

A m. kir. Kúria jogegységi tanácsának 76. és 77. számú polgári döntvénye. I. A m. kir. Kúria 76. számú jogegységi döntvénye kimondja: „Élelmszerárak hátralékos vételárának behajtása iránt folyamatba tett végrehajtási eljárás során a napidíjaknak, napszám vagy hétszám szerint fizetett munkabéreknek és szakmáymunkabéreknek napi öt pengőt meg nem haladó részét végrehajtás alá vonni nem lehet.“

A Polgári Jog 1935. decemberi számában közölt fejtegetésekben az ellenkező eredményre jutottunk. Az ott felsorakoztatott pro és kontra érvek közül a Kúria a visszaélések megakadályozását súlyosabb körülménynek tartotta, mint az élelmszerek vásárlásánál az érintett társadalmi osztályok hitelképességének emelését, ezért az 1908. évi XLI. t.-c. 12. §-a negyedik bekezdésének kivételes intézkedését csak a végrehajtást szenvedő és családtagjainak közvetlen élelmezéséből eredő követelésekre szorította.

II. A 77. számú polgári jogegységi döntés szerint: „az olyan per, amelyet az 1927: XXI. t.-c. rendelkezései szerint baleset ellen biztosított, vagy balesetbiztosítási kötelezettség alá eső munkavállaló, vagy annak családtagja a munkaadó ellen kártérítés iránt indít, akkor sem tartozik társadalombiztosítási bírászkodás útjára, ha a követelés nem az 1927: XXI. t.-c. 90. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelő, jogerős büntetőbíróági ítéletre van alapítva.“

Az eldöntött jogegységi kérdéssel a Polgári Jog 1935. decemberi számában részletesen foglalkoztunk és az ott felhozott érvek nagy vonásokban megegyeznek a jogegységi határozat indokaival. Röviden az indokolás elvi alapja az, hogy az ilyen perekről az 1927. évi XXI. t.-c. 90. §-a csak negatív rendelkezik, tehát e perek nem alapulnak társadalombiztosítási jogviszonyon. Megerősíti ezt az álláspontot az 1932. évi IV. t.-c. (a társadalombiztosítási bírászkodásról szóló törvény) indokolása, mely az 1927. évi XXI. t.-c. 90. §-ában említett büntetőbíróági ítéleten alapuló kártérítési pereket is azért veszi ki a társadalombiztosítási bírászkodás alól, mert e perek eldöntéséhez különös társadalombiztosítási szakismeret nem szükséges, ez pedig a jogegységi kérdésben említett perekre is talál. Sz—i.

Két jogegységi döntvény. I. „Az állat hibájából eredő zavartosságon alapuló 100 P-t meg nem haladó pénz fizetése iránt indított perek a községi bíróság hatáskörébe tartoznak.“ (73. sz. Jogegységi döntvény.)

Amidőn a jogász ezen döntvény indokolását olvassa, szinte tűnődik azon, miként lehetett ezen kérdés annyira vitás, mint amennyire ellentétesek az erre vonatkozó bírói határozatok. A döntvény kitűnő és teljesen meggyőző érvelése jogszabállyá