

**Ügyvéd erkölcsi kára.** A román legfelsőbb bíróság érdekes döntéséről olvasunk a „Droit civil” párisi folyóirat 1935-ös évfolyamában. (I. tanács, 1935. I. 21.)

Az eset úgy alakult, hogy egy bukaresti neves ügyvédtől az ügy folyamata alatt ügyfele megvonta a megbízást azzal az alaptalan indokolással, hogy az ügyvéd túllépte annak határait és az ügyfelével szemben vállalt kötelezettségeket megsértette. Az ügyvéd díjain felül — mélyen sértetvén becsületében és hírnevében — erkölcsi kártérítésért perel. Az ügy megjárja a két alsó fokot és felkerül a legfelsőbb bírósághoz. Az erkölcsi kártérítés tekintetében az ügyfél-alperes védekezésének lényege abban áll, hogy az ügyvéd-felperes nem igazolta a kár fennállását és mértékét.

A legfelsőbb bíróság az ügyfél-alperes védekezésének nem adott helyt. Kiindult az adott esetben a peres ügyvéd becsületének és hírnevének érzékenységből és úgy találta, hogy ily esetben az erkölcsi kárt illetően nem lehet olyan pontos meghatározást és bizonyítást kívánni, mint ahogyan azt a jog megkívánja az anyagi kárt illetően.

A döntés elvi vonatkozásban igen jelentős, mert a jóvátétel kérdését függetleníti a kár mértékének kérdésétől — valójában tehát átmegy a jóvátétel vágányáról az elégtétel vágányára. A kiindulópont ugyan még nem itt van, hanem csupán abban az elvi állásfoglalásban, hogy számszerű kérdések a helyes megoldás keresésénél nem okozhatnak elvi nehézségeket, — de végső soron a döntés a tiszta, szinte anyagiatlan erkölcsi kéresetnek a magánjogi büntetés útján való méltányos megoldásához jut el.

Nagyon jellemző és erősen megszívlelendő, hogy az ítélet ügyvédnek szolgálat elégtételt a megbízás indokolatlan és időelőtti megvonásának területén.

Befejezésül meg kell jegyeznünk, hogy a döntésben megnyilvánuló jogelvvvel éppen annak morális szépsége folytán óvatosan és gondos körültekintéssel kell bánni. Nézetünk az, hogy e jogelv alkalmazására csakis ott kerülhet sor, ahol szándékos és céltudatos sérelemokozás forog fenn (ezt kívánja már maga a büntetés fogalma is) és ahol az összes körülményekből megállapíthatóan feltétlenül védelemben részesítendő erkölcsi érték a sértés tárgya.

*Gl. A.*

**Perjogi jogegységi kérdések.** I. A m. kir. Kúria közpolgári ügyekben alakított jogegységi tanácsa március 2-án és 16-án hat, a perjog körébe vágó kérdést fog eldönteni.

I. „A fellebbezés nyilvános előadásán való megjelenésért és felszólalásért az ellenfél terhére lehet-e költséget megállapítani? Szomorú jelenség az ügyvédi munka megbecsülése szempontjából, hogy ebben a kérdésben ellentétes bírói döntések keletkeztek, holott ez a kérdés a perrendtartás életbelépése után