

érdeke éppen nem az, hogy mindaz, ami házassági vagyonként szerepelhet, egyirányú, hanem különirányú befektetést, tehát különirányú vagyonérdeket jelentsen.

Aki csak ismeri a francia, német, svájci stb. bírói gyakorlatot, melynek egyben Scyllája s Charibdise az elszámolási és visszaadási kötelezettség nélkül kezelt feleségi vagyon, az megborzadva fogja visszautasítani azt a kísérletet, amely a magyar jogrendszerbe ezt a merőben idegen s még merőbben felesleges jogi fogalom-szörnyszülöttet be akarná vezetni. Gyakorlati eredménye nemcsak az volna ennek, hogy a nő mindig hátrányos helyzetbe jut, majdnem vagyoni gyámságba, melytől eddig a női különvagyon rendszere óvta meg, s nemcsak az, hogy a legkomplicáltabb jogesetek támadnak ott, ahol voltaképp a legegyszerűbb az eset, hála régi magyar törvényhozóink és bíráink józan bölcseségének, — hanem azt is, hogy hibrid és felesleges, egymásnak útjában álló fogalmakkal telítődnek meg az eddig kristálytisztá egyszerűségű magyar házassági vagyonjog. Mire való a ma még érvényben levő hozomány fogalma, ha a feleség különvagyont is visszaadási és elszámolási kötelezettség nélkül kezelheti a férj, továbbá minnek a női különvagyon fogalma viszont, ha az csak egy a nő által rendelt hozománnyá süllyed, s végül minnek a közszerzemény zseniális, és zseniális mivoltában oly igazságos intézménye, ha egy hibrid „általános vagyon” fogalommal vagyonközösséget létesítünk a házasságon belül? Akkor legegyszerűbb mindjárt kimondani, hogy nem érvényesek a magyar házassági vagyonjog fogalmai többé — éljenek a külföldiek. Jogeset bizonyára több lesz — hogy jog is-e? abban kétkedem.

*Wagner Lilla.*

## JOGALKOTÁS.

### Uj jogszabályok.

**A Magyar Nemzeti Bank 1935. augusztus hó 28. napján kelt a B. K. augusztus 30-i 196. számában megjelent hirdetménye szerint folyó évi augusztus 29-étől fogva a kamatláb további intézkedésig váltók, közraktári zálogjegyek és értékpapírok leszámításánál 4%-ban, a Magyar Királyság 1924. évi állami kölcsöne (népszövetségi kölcsön) kötvényeire és az 1935. évi kibocsátású 4½%-kal kamatozó magyar királyi állami pénztárjegyekre adott kölcsönöknél 4½%-ban állapították meg.**

**Az Országos Hitelügyi Tanács 3/1935. számú határozatának közléte a tárgyában hozott 1935. szeptember hó 1. napján hatályba lépett 8200/1935. M. E. számú rendelet (Bp. K. 198. szám).**

A bírói úton érvényesíthető legmagasabb kamat mértékét, mely az 5590/1932. M. E. számú rendelet szerint 8% volt, az új rendelet 7.5%-ban állapította meg. A Pénzügyi Központ 1. kúriájába tartozó pénzügyi intézetek kölcsönkövetelése után a bírói úton érvényesíthető kamat legmagasabb mértéke évi 7%.

A pénzügyi intézetek részéről leszámítolásra benyújtott váltók után azonban, amennyiben a váltót a Pénzügyi Központ I. kúriájába