

tartozó intézet számítja le, évi 4.7%, amennyiben a Pénzintézeti Központ II. vagy III. kúriájába tartozó pénzintézet, vagy a Pénzintézeti Központ kötelékébe nem tartozó pénzintézet, bank és pénzváltó üzlettel foglalkozó más bejegyzett cég számítja le, évi 5.2%, amennyiben az O. K. H. a tagjai sorába tartozó szövetkezetnek számítja le, évi 5.7% számítható fel.

Takarekpénztári betétkönyvre, folyószámlára vagy pénztárjegy ellenében elhelyezett betétek kamatának legfelsőbb határa a pénzintézet által esetleg sajátjából fizetett kamatilleték és folyószámlailleték beszámításával: a Pénzintézeti Központ I. kúriájába tartozó pénzintézetek budapesti főtelepeimél és budapesti fiókpénztárainál elhelyezett betétek után, ha a betevő a betét kifizetését megállapodás szerűen a befizetéstől számított 3 hónap eltelte előtt nem követelheti, 4%, egyébként évi 3.25%; a Pénzintézeti Központ II. és III. kúriájába tartozó pénzintézeteknél, vagy a Pénzintézeti Központ kötelékébe nem tartozó pénzintézeteknél elhelyezett betétek után, ha a betevő a betét kifizetését a befizetéstől számított 3 hónap eltelte előtt nem követelheti, évi 4.5%, egyébként évi 3.75%.

Az O. K. H.-nál a tagjai sorába tartozó szövetkezetek részéről elhelyezett betétek után a betevő szövetkezet a betét kifizetését a befizetéstől számított 3 hónap eltelte előtt nem követelheti, évi 4.5%, egyébként évi 3.75%.

1935. szeptember 1. napjától kezdve a pénzintézet magasabb kamatot nem köteles fizetni még abban az esetben sem, ha a betevővel kötött megállapodás értelmében magasabb kamat fizetésére kötelezte magát.

A rendelet 2. §. 2. bekezdése szerint a betétkönyvön nyomtatásban feltüntetett feltételek a 2. pont 1—3. bekezdésének szempontjából külön kötött megállapodásnak nem számítanak. A rendelkezés értelme az, hogy magasabb betéti kamatot nem a betétkönyvben feltüntetett 3 hónapnál hosszabb felmondási idő, hanem csakis a betevővel kötött külön megállapodás alapján szabad téríteni. Ily külön megállapodásnak a betéti könyvön feltüntetett és 3 hónapnál hosszabb felmondási idő nem tekinthető. Másrészt azonban a rendelet intézkedése egyéb vonatkozásban nem hatálytalanítja a betétkönyvön foglalt feltételeket, így a felmondási időre vonatkozókat sem.

Az 5610/1931. M. E. számú rendelet 11. §-ából kitűnik, hogy a Hitelügyi Tanács által a betéti kamat maximálására vonatkozólag kiadott rendelkezések megsértése nem képez ugyan kihágást, de maga után vonhatja a megszegő intézet ügyvitelének és ügyvezetésének a P. K. által megbízott útján való megfigyelés alá vételét és a hivatkozott rendeletben a megfigyelés alá helyezés egyéb jogkövetkezményeit.

A rendelet szövegének helyes értelmezése alapján az intézetek által viselt kamat és folyószámla-illeték a maximális betétkamatba beszámítandó. Amennyiben tehát a most említett illetékeket az intézetek sajátjukból fizetnek, úgy a félnek kifizetett vagy jóváírt kamatok nem haladhatják meg azt az összeget, amely akkor jelentkezik, ha a rendeletben megszabott maximális kamatból a fenti címen az intézetek által viselt illetékek levonásba helyeztetnek.

A gazdatartozásokra vonatkozó rendelkezésekben megállapított egyes határidők meghosszabbítása tárgyában kibocsátott 1935. szeptember 3-án hatályba lépett 8300/1935. M. E. számú rendelet (Bp. K. 199. szám).

A 7100/1934. I. M. számú rendelet 13. §-a szerint aszálykársújtotta vidéken az ilyen kárt szenvedett gazdaadósok kérelmére a „védett birtok” feljegyzés törlésének elrendelését 1934. december 15-ig fel lehet függeszteni. A 10.900/1934. M. E. számú rendelet 2. §-a

értelmében a feljegyzés törlésének elrendelését 1934. december 15.-e után előterjesztett kérelemre is fel lehet függeszteni, de legfeljebb 1935. szeptember 30. napjáig terjedő időre. Az új rendelet értelmében, ha a „védett birtok” feljegyzés törlését a fenti rendeletek alapján 1935. szeptember 3.-a előtt már felfüggesztették, és a törlést még nem rendelték el, a felfüggesztés hatálya 1935. október 31. napjáig meghosszabbodik, tekintet nélkül arra, hogy a felfüggesztés tartama e rendelet hatályba lépésekor lejárt-e vagy sem. Ha a törlést már elrendelték, de a végzés még nem emelkedett jogerőre, úgy a gazdaadós az új rendelkezés alkalmazását felfolyamodásban kérheti, ha pedig felfolyamodását már e rendelet hatályba lépése előtt előterjesztette, úgy a felfolyamodás tárgyában eljáró bíróság a fenti rendelkezést külön kérelem nélkül is alkalmazza, sőt a felfolyamodásnak az első bíróság maga is eleget tehet.

Ha a törlésnek a megszabott fizetések elmulasztása okából helye lenne, de a gazdaadós kimutatja, hogy kötelezettségének azért nem tud eleget tenni, mert az 1935. évi természetben fagy, jégverés, szárazság, vagy hasonló természetű csapás rendkívüli súlyos károsodást okozott, a bíróság a feljegyzés törlésének elrendelésé tárgyában az érdemleges határozat hozatalát 1935. október 31-ig felfüggesztheti.

A törlés elrendelésének felfüggesztését akár a felek meghallgatása során, akár külön beadványban lehet kérni. Ez alkalommal azonban be kell mutatni a közszégi bizonyítványt, vagy a pénzügyi hatóság adóelengedéséről szóló határozatot, vagy egyéb más bizonyítékot a kérelemben felhozott tényállítás igazolására.

A 3100/1935. M. E. számú rendelet 1. §-a értelmében az elhalasztott árverést az adós kérelmére tovább el kell halasztani, ha az adós igazolja, hogy a védett birtok tekintetében meghatározott szolgáltatásokat azoknak a hitelezőknek irányában, akiknek javára az árverést az elrendelő végzés szerinti kifizették, teljesítette, vagy ha ezek a hitelezők az árverés elhalasztásához hozzájárultak. Az új rendelet értelmében az ez alapon elhalasztott vagy továbbhalasztott árverést a gazdaadós kérelmére ismét el kell halasztani és az árverés új határnapjának kifizését 1935. október 31-ig függőben kell tartani. Ha pedig a 3100/1935. M. E. számú rendeleten alapuló halasztási kérelmet csak az új rendelet hatályba lépése után terjeszti elő, vagy a már korábban előterjesztett kérelem felett a bíróság csak az új rendelet hatályba lépése után határoz, a bíróság az árverést elhalaszthatja és az új árverési határnap kifizését 1935. október 31-ig függőben tartja.

A halasztási kérelem előterjesztésére, a kiküldött eljárására és a kamathozjárulásra a fent idézett rendeletek megfelelően alkalmazandók.

Az özvegyi jognak és a jogosított személy élettartamához vagy határozott időtartamhoz kötött jogoknak perenkívüli törlése körül követendő eljárás szabályozásáról szóló 44.987/1892. I. M. számú rendelet módosítása tárgyában hozott 1935. augusztus hó 29. napján életbe lépett 21.712/1935. I. M. számú rendelet (B. K. 195. sz.).

A 44.987/1892. I. M. számú rendelet értelmében a bejegyzés által terhelt fél a telekkönyvi hatóságnál kérheti a bejegyzett özvegyi jog, haszonélvezet, kikötmény, vagy életjáradék törlését, ha a jogosított személy elhalálózását anyakönyvi kivonattal vagy jogerős bírói ítélettel avagy holtánnyilváníttását ugyancsak jogerős bírói ítélettel bizonyítja, illetve a meghatározott időtartam lejártának napjától számított 3 év elteltével, de csak akkor, ha e határidő elteltéig sem a bejegyzett jogból származó követelés iránt indított per telekkönyvileg fel-