

sére a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara terjesztett a kormány elé és amely a kisebb elvételések miatt tisztességtelen verseny alapján indított pereket el kívánja vonni a rendes bíróságok és a kamarai választott bíróságok hatásköréből és az illetékes Kereskedelmi és Iparkamarák fegyelmi bíraskodása alá kívánja utalni. Az előadót fejtegetései során a nagyszámú közönség mindvégig érdeklődéssel kísérte és előadása végén lelkesen ünnepelte.

**Az Országos Ügyvédszövetség debreceni vándorgyűlése.** Az Országos Ügyvédszövetség ez évi június hó 23-tól 26-ig Debrecenben tartja ötödik vándorgyűlését — a X. Országos Ügyvédgyűlést —, amelynek védnökségét dr. *Lázár Andor* m. kir. igazságügyminiszter úr vállalta. A kar valamennyi tagjához szétküldött meghívó szerint a vándorgyűlés napirendjére a következő kérdéseket tűzték ki: 1. *Milyen a) ügyvédi rendtartást és b) milyen nyugdíjtörvényt kíván a magyar ügyvédség?* 2. *Az elhelyezéiellen jogászifjuság problémája.* 3. *Az Országos Ügyvédszövetség országoskari érdekképviseletként való kiépítésének és elismertetésének kérdései. Kari kívánalmak.* 4. *A középfokú közigazgatási bíraskodás.* 5. *Az egységes pénzügyi jogi kódex jogi és kari problémái.* E kérdések főelőadóul az Országos Ügyvédszövetség elnöksége Benkő Géza (Debrecen), Bátyka Zoltán, Groák László, Huppert Leó, Katona Gábor, Kovácsy Dénes, Menyhért Gyula, Östör József, Pályi Gyula, Vályi Lajos, Vészi Mátyás, Vida Gyula ügyvédekert kérte fel. A résztvevők június 23-án indúnak külön vonattal Debrecenbe, ahol aznap este tartják meg a hagyományos *Werböczy-serleglakomát*, amelynek szónokai dr. *Tunyogi Szücs Géza*, az UOsz. debreceni osztályának elnöke és dr. *Kölcsey Sándor*, felsőházi tag, a debreceni ügyvédi kamara elnöke lesznek. A június hó 24-én megtartandó ünnepi megnyitülésen dr. gróf *Bethlen Pál* felsőházi tag, budapesti ügyvéd mond beszédet a *birói függetlenségről, mint az alkotmány biztosítékáról*; a június hó 25-i ünnepi zárülésen dr. *Marton Géza* debreceni egyetemi ny. r. tanár tart előadást. A nagyjelentőségűnek ígérkező országos kari eseményt az OÜSz-nek a helyi rendezést intéző debreceni osztálya sikeresnek mutatkozó kirándulásokkal (a hortobágyi híres „húdi vásár” megtekintése) és társas-összejöveletelekkel kapcsolja össze. Az Országos Ügyvédszövetség elnöksége ezuton is felkéri azokat, akik a Vándorgyűlésen résztvenni óhajtanak, de tévedésből meghívót nem kaptak, hogy meghívóikat a Szövetség főtítkári hivatalában (I., Paulerucca 1.) haladéktalanul átvenni sziveskedjenek.

Az ügyvédi segéderök törvényes helyettesítési joga tárgyában dr. Maurus Deusch bécsi kollégánk által ismertetet rendszerrel kapcsolatban a következő észrevételeim vannak: A zugírászat elleni küzdelemmel párhuzamosan halad az ügyvédjelöltek ú. n. álbejegyzési rendszere elleni harc. Az álbejegyzések régebbi és talán ártalmatlanabb formája az volt, hogy a nem jogi pályán vagy épen közhivatalban elhelyezkedett jelöltekert ismerőseik, jóbarátaik joggyakorlatra bejegyezték, hogy így a gyakorlati idő eltöltését igazolhassák. Az álbejegyzések veszélyesebb formája,

mélyről ép a napokban véltem tudomást szerezni az, hogy a jogtudori képesítéssel rendelkező kereskedő formálisan bejegyezteti magát egy ügyvédnél és saját pereit ezen ügyvédi képvisellel folytatja tiszta polgári haszna mellett hozzájutva az őt bejegyző ügyvéd költségeihez.

Én nem tudom, mi az ellenőrzés módszere Ausztriában, de meg vagyok győződve arról, hogyha ezt a szisztémát nálunk bevezetnék, akkor az egyébként is élelmes kereskedőink és azok tisztviselői tömegesen átvedlenének ügyvédsegédeké és — hony soít qui mal y pense — a mai ügyvédnymor mellett nem nehéz elképzelni, hogy ez mire vezetne.

Ezen szisztéma bevezetése az amúgy is megtépázott ügyvédi tekintélyt még jobban sárba rántaná, nem szólvá arról a kiuzsorázási lehetőségről, amelyet a mi élelmes „kliens”-eink nem foglalkoznak szem elől téveszteni.

Ami a végrehajtási eljárásban való segédkezést illeti, Ausztria kényelmesebb álláspontra helyezkedik, mert ott a végrehajtás perszaka nem jár oly nagy hűhóval mint nálunk, a végrehajtási közegek nem közéleti nagyságok és a végrehajtói állás nem egy körülbástyázott sinecura. Talán a mi végrehajtási rendszerünk jobb is, hiszen a jogok részletezett kiépítése és körülbástyázása sohasem volt a jogrend hátrányára, de különben is a közbenjárás mai hazai rendszere teljesen megnyugtatónak látszik.

Összegezve: az ausztriai példa követését nem helyeslem ügyvédi és közrendi szempontból, a mi viszonylatunkban károsnak tartom.

*Dr. Ehrnthal Aladár.*

**A Magyar Jogászegylet civiljogi szemináriumában 1935. április 10-én dr. Goldberger József ügyvéd adott elő „Nemzetközi színezésű jogviszonyok a magyar bíró előtt” címen. Az előadó a jogi igazság relativitásából indult ki. A jogszabályok időben és térben változók. Ugyanarra a tényállásra más megoldást nyújthat a régi jog és mást az új jogszabály. Ugyanaz a jogvita másként dől el az egyik államban, mint a másikban. A jogi igazság relativ volta azonban azon is felismerszik, hogy a nemzetközi színezésű jogviszonyra hozott bírói döntés változó aszerint, hogy a bíró saját államának jogát, avagy külföldi állam jogát alkalmazza. Az előadó ismertette azokat az elveket, amelyek szerint a magyar bíró azt a kérdést dönti el, hogy magyar jogot alkalmaz-e, avagy idegent, továbbá azokat az elveket, amelyeket a magyar bíró akkor követ, amikor azt keresi, hogy melyik külföldi jogterület jogát kell alkalmaznia. Az előadó kitért a renvoi, a kvalifikáció és a közrendi klauzula problémájára és ismertette az egyes kérdésekre vonatkozó bírói gyakorlatot. Az előadást vita követte, melynek során dr. Vági József, dr. Bernhard László, dr. Szirmai Zsolt, dr. Sichermann Frigyes, dr. Nagy Dezső, dr. Fränkel Pál, dr. Blau György, dr. Mezei Tamás és az elnöklő dr. Beck Salamon szólalt fel.**