

érdeke éppen nem az, hogy mindaz, ami házassági vagyónként szerepelhet, egyirányú, hanem különirányú befektetést, tehát különirányú vagyónérdeket jelentsen.

Aki csak ismeri a francia, német, svájci stb. bírói gyakorlatot, melynek egyben Scyllája s Charibdise az elszámolási és visszaadási kötelezettség nélkül kezelt feleségi vagyon, az megborzadva fogja visszautasítani azt a kísérletet, amely a magyar jogrendszerbe ezt a merőben idegen s még merőbben felesleges jogi fogalom-szörnyszülöttet be akarná vezetni. Gyakorlati eredménye nemcsak az volna ennek, hogy a nő mindig hátrányos helyzetbe jut, majdnem vagyoni gyámságba, melytől eddig a női különvagyon rendszere óvta meg, s nemcsak az, hogy a legkomplicáltabb jogesetek támadnak ott, ahol voltaképp a legegyszerűbb az eset, hála régi magyar törvényhozóink és bíráink józan bölcseségének, — hanem azt is, hogy hibrid és felesleges, egymásnak útjában álló fogalmakkal telítődnek meg az eddig kristálytiszta egyszerűségű magyar házassági vagyonjog. Mire való a ma még érvényben levő hozomány fogalma, ha a feleség különvagyont is visszaadási és elszámolási kötelezettség nélkül kezelheti a férj, továbbá minnek a női különvagyon fogalma viszont, ha az csak egy a nő által rendelt hozománnyá süllyed, s végül minnek a közszerzemény zseniális, és zseniális mivoltában oly igazságos intézménye, ha egy hibrid „általános vagyon” fogalommal vagyonközösséget létesítünk a házasságon belül? Akkor legegyszerűbb mindjárt kimondani, hogy nem érvényesek a magyar házassági vagyonjog fogalmai többé — éljenek a külföldiek. Jogeset bizonyára több lesz — hogy jog is-e? abban kétkedem.

*Wagner Lilla.*

## JOGALKOTÁS.

### Uj jogszabályok.

**A Magyar Nemzeti Bank 1935. augusztus hó 28. napján kelt a B. K. augusztus 30-i 196. számában megjelent hirdetménye szerint folyó évi augusztus 29-étől fogva a kamatláb további intézkedésig váltók, közraktári zálogjegyek és értékpapírok leszámításánál 4%-ban, a Magyar Királyság 1924. évi állami kölcsöne (népszövetségi kölcsön) kötvényeire és az 1935. évi kibocsátású 4½%-kal kamatozó magyar királyi állami pénztárjegyekre adott kölcsönöknél 4½%-ban állapították meg.**

**Az Országos Hitelügyi Tanács 3/1935. számú határozatának közététele tárgyában hozott 1935. szeptember hó 1. napján hatályba lépett 8200/1935. M. E. számú rendelet (Bp. K. 198. szám).**

A bírói úton érvényesíthető legmagasabb kamat mértékét, mely az 5590/1932. M. E. számú rendelet szerint 8% volt, az új rendelet 7.5%-ban állapította meg. A Pénzintézeti Központ 1. kúriájába tartozó pénzintézetek kölcsönköveteléseit után a bírói úton érvényesíthető kamat legmagasabb mértéke évi 7%.

A pénzintézetek részéről leszámítolásra benyújtott váltók után azonban, amennyiben a váltót a Pénzintézeti Központ I. kúriájába

tartozó intézet számítja le, évi 4.7%, amennyiben a Pénzintézeti Központ II. vagy III. kúriájába tartozó pénzintézet, vagy a Pénzintézeti Központ kötelékébe nem tartozó pénzintézet, bank és pénzváltó üzlettel foglalkozó más bejegyzett cég számítja le, évi 5.2%, amennyiben az O. K. H. a tagjai sorába tartozó szövetkezetnek számítja le, évi 5.7% számítható fel.

Takarekpénztári betétkönyvre, folyószámlára vagy pénztárjegy ellenében elhelyezett betétek kamatának legfelsőbb határa a pénzintézet által esetleg sajátjából fizetett kamatilleték és folyószámlailleték beszámításával: a Pénzintézeti Központ I. kúriájába tartozó pénzintézetek budapesti főtelepeimél és budapesti fiókpénztárainál elhelyezett betétek után, ha a betevő a betét kifizetését megállapodás szerűen a befizetéstől számított 3 hónap eltelte előtt nem követelheti, 4%, egyébként évi 3.25%; a Pénzintézeti Központ II. és III. kúriájába tartozó pénzintézeteknél, vagy a Pénzintézeti Központ kötelékébe nem tartozó pénzintézeteknél elhelyezett betétek után, ha a betevő a betét kifizetését a befizetéstől számított 3 hónap eltelte előtt nem követelheti, évi 4.5%, egyébként évi 3.75%.

Az O. K. H.-nál a tagjai sorába tartozó szövetkezetek részéről elhelyezett betétek után a betevő szövetkezet a betét kifizetését a befizetéstől számított 3 hónap eltelte előtt nem követelheti, évi 4.5%, egyébként évi 3.75%.

1935. szeptember 1. napjától kezdve a pénzintézet magasabb kamatot nem köteles fizetni még abban az esetben sem, ha a betevővel kötött megállapodás értelmében magasabb kamat fizetésére kötelezte magát.

A rendelet 2. §. 2. bekezdése szerint a betétkönyvön nyomtatásban feltüntetett feltételek a 2. pont 1—3. bekezdésének szempontjából külön kötött megállapodásnak nem számítanak. A rendelkezés értelme az, hogy magasabb betéti kamatot nem a betétkönyvben feltüntetett 3 hónapnál hosszabb felmondási idő, hanem csakis a betevővel kötött külön megállapodás alapján szabad téríteni. Ily külön megállapodásnak a betéti könyvön feltüntetett és 3 hónapnál hosszabb felmondási idő nem tekinthető. Másrészt azonban a rendelet intézkedése egyéb vonatkozásban nem hatálytalanítja a betétkönyvön foglalt feltételeket, így a felmondási időre vonatkozókat sem.

Az 5610/1931. M. E. számú rendelet 11. §-ából kitűnik, hogy a Hitelügyi Tanács által a betéti kamat maximálására vonatkozólag kiadott rendelkezések megsértése nem képez ugyan kihágást, de maga után vonhatja a megszegő intézet ügyvitelének és ügyvezetésének a P. K. által megbízott utján való megfigyelés alá vételét és a hivatkozott rendeletben a megfigyelés alá helyezés egyéb jogkövetkezményeit.

A rendelet szövegének helyes értelmezése alapján az intézetek által viselt kamat és folyószámla-illeték a maximális betétkamatba beszámítandó. Amennyiben tehát a most említett illetékeket az intézetek sajátjukból fizetnek, úgy a félnek kifizetett vagy jóváírt kamatok nem haladhatják meg azt az összeget, amely akkor jelentkezik, ha a rendeletben megszabott maximális kamatból a fenti címen az intézetek által viselt illetékek levonásba helyeztetnek.

**A gazdatartozásokra vonatkozó rendelkezésekben megállapított egyes határidők meghosszabbítása tárgyában kibocsátott 1935. szeptember 3-án hatályba lépett 8300/1935. M. E. számú rendelet (Bp. K. 199. szám).**

A 7100/1934. I. M. számú rendelet 13. §-a szerint aszálykársújtotta vidéken az ilyen kárt szenvedett gazdaadósok kérelmére a „védett birtok” feljegyzés törlésének elrendelését 1934. december 15-ig fel lehet függeszteni. A 10.900/1934. M. E. számú rendelet 2. §-a