

IRODALOM.

A polgári peres eljárás hatályos jogszabályai. Összeállította: Dr. Bernhard Miksa ügyvéd, a bírói és ügyvédi vizsgabizottság tagja. Grill Károly könyvkiadóvállalata kiadása. 1935.

A Te. felhatalmazást adott az igazságügyminiszternek a polgári peres eljárás szabályainak egységes alakba foglalására. A Pp. óta hozott újabb törvények lényegesen módosították a polgári peres eljárásnak a Pp.-ben megalkotott rendszerét. Mivel pedig az újabb szabályok nem kódexszerűen, hanem reformálva, egyes szakaszokat, vagy csak azoknak egyes bekezdéseit változtatták meg, nagyon célszerű a polgári peres eljárás jelenlegi hatályos szövegének megállapítása az egymásra halmozódó eltérő törvényszövegek között. Az ismertetett munka azt a célt akarja elérni és el is éri, amely a Te.-ben foglalt felhatalmazásra okot adott, de eddig az illetékes miniszter meg nem változtatott. A könyv használhatóságát fokozza, hogy a gyakran előforduló különleges eljárásoknak, így a társadalombiztosítási és a munkaügyi bírói eljárásnak a Pp.-ben és a módosító törvényekben foglalt szabályozástól eltérő rendelkezéseit az általános szabályok megfelelő szakaszánál párhuzamosan feltünteti. A munka még tovább megy és az egységes törvényszövegen kívül a vonatkozó szakaszok mellett közli az odatartozó teljesülési, jogegységi és a polgári jogi határozatok tárába felvett elvi jelentőségű határozatokat és az újabban, 1931—34. években hozott elvi jelentőségű döntéseket, melyek még az elvi határozatok gyűjteményébe felvéve nincsenek.

A függelékben külön közli a gyakorlatban ritkábban előforduló különleges polgári peres eljárások szabályait, így a védjegyügyben, szabadalmi és szerzői jogi ügyekben hatályos peres eljárásnak, a tőzsdei és tisztességtelen verseny ügyekben eljáró választott bíróságnak szabályait.

A könyv használhatóságát a törvényszakaszmutató, melynek segítségével a vonatkozó törvények bármelyik paragrafusát könnyen fellapozható, továbbá a részletes betűrendes tárgymutató emeli. A gyakorlatias könyvalakot és nyomdatechnikai megoldást is megemlítve, a mű összeállítója használható gyakorlati kézikönyvet adott a gyakorló jogászközönség kezébe.

Ilj. Dr. Szigeti László.

Dr. Iván Miklós: A koronától az aranypengőig. (Gergely, 1934. 104. l.) Tudomásunk szerint a szakirodalom nem foglalkozott eddig érdeme szerint e könyvvel, amely pedig nem csupán a háború óta eltelt idő magyar valutajogának története, hanem e jogfejlődésnek és jogalkotásnak általunk ismert legmélyebbre hatoló elemzése (a könyv alcíme: a pénzválság jogi bonctana), amelynek hatását szigorú tárgylagossága, stíláriis szempontból gyakran kritikától mentes megállapításai csak fokozzák. Miként az előszóban olvasható és az idézetekből is kitűnik, a szerző (akinek a tárgykörben néhány évvel ezelőtt már megjelent „Effektivitás és valutavédelem” c. tanulmánya) Grossschmid „Pénztartozás”¹⁾ című fejezetének elméleti alapján építi fel a

¹⁾ Grossschmid: Fejezetek kötelmi jogunk köréből, II. kötet.

pénzváltás jogi bonctanát, külön tárgyalván a probléma pénzügyi és magánjogi oldalát, vagyis az egyedeknek a közülettel és más egyedekkel szemben való valutáris jogviszonyának alakulását. A két fejezet egymást nem csupán kiegészíti, hanem a figyelmes olvasó megjelheti bennük a szerző pénzügyi és magánjogi kritikai szempontjainak és okfejtésének azonosságát, aminthogy a helyes pénzügyrendszernek és az azon alapuló valutáris igazgatásnak egészen a bírói joggyakorlatig — szerintünk magától értetődően — legfőbb kritériuma e jogegység és a könyvnek nézetünk szerint előnyére vált volna, ha ezt expressis verbis jobban kidomborítja. Egyébként is — ezt dicséretére mondjuk — hasznosnak tartanók, ha a Grossschmid-iskola szélsően exakt jogi terminológiáját több helyütt a magyar szakkifejezés, vagy éppen a teljes definíció követné, hogy a könyvet ne csak a tudományosan képzett pénzügyi jogászok, sőt ne csak a jogászok általában, hanem az ú. n. művelt közönség is viszonylag könnyebben olvashassa.

Major Róbert.

Hibaigazítás.

Dr. Meszlény Arturnak a család védelméről szóló és a jelen számban közölt törvénytervezetébe és annak indoklásába sajtóhiba csúszott be, melyet az alábbiakban kiigazítunk:

Jelesül a tervezet 26. §-ának 3. pontjában: „az a tartásra kötelezett házaspár, fel- vagy lemenő” szavak helyett helyesen „az a tartásra kötelezett szülő, gyermek, vagy házastárs” teendő.

Ugyanitt a 26. §. indoklásába megfelelő helyen „az a tartásra kötelezett házastárs, fel vagy lemenő” helyesen: „szülő, gyermek, vagy házastárs” értendő, mint akikre a büntető szankciót ez a tervezet korlátozni kívánja.

Megjelent a GRILL-FÉLE Uj Döntvénytár

1934. évi kötete.

Szerkesztik: **Dr. Nizsalovszky Endre** egyet. ny. r. tanár,
Dr. Térty Béla m. kir. igazságügyminiszteri titkár,
Dr. Petrovay Zoltán m. kir. igazságügyminiszteri titkár,
Dr. Zehery Lajos m. kir. igazságügyminiszteri oszt. tan.,
Dr. Kacsóh Bálint jogakadémiai tanár.

Bolti ára 28.— pengő.

Tartalmaz döntvényeket a Közjog, Büntetőjog és bűnvádi eljárás, Magánjog, Kereskedelmi és váltójog, és a Polgári eljárási jog köréből.

A fontosabb határozatok indoklását egészében közli.