

kása csak olyan lakás lehet, amellyel a hátralékos rendelkezhetik, amelyet tehát vagy a háztulajdonossal kötött bérleti viszony alapján, vagy mint háztulajdonos, tulajdonjoga alapján, ő bír. A törvény nem azt mondja, hogy ott, ahol a hátralékos lakik, minden igényre való tekintet nélkül, minden ingóság lefoglalható, hanem arra helyezi a súlyt, hogy a lakás legyen a hátralékosé. Ezt a két dolgot nyilván összetévesztette a járásbíró, mert azért, hogy én valahol szívességi alapon lakom, vagy egy ötszobás lakásból egyet albérletben bírok, még nem lehet azt mondani, hogy a lakás az enyém. Ez a magyarázat a közönséges életfelfogással, a legegységibb jogérzéssel, sőt jogszabályokkal kiegyenlíthetetlen ellentétben áll s ha ez gyakorlattá válnék, el lehetne mondani: finis iuris civilis. A kincstár elégedjék meg az amúgy is igen messzemenő privilégiumával, hogy vele szemben a hátralékos a saját lakásában fogatosított végrehajtásnál igénykeresettel nem élhet, de ne kívánjon a törvényen túlmenő oly privilégiumot, amely minden jogi, erkölcsi és gazdasági szempontot is lábba tipor. Megjegyzem még, hogy a leghalmozottabb álláspont mellett is csak arról lehetne — szerintem helytelenül — szó, hogy abban a lakrészben, amelyben hátralékos szívességi alapon, vagy albérletben lakik, legyen a zálogolás fogatosítható, illetőleg az ily zálogolásnál legyen az igénykereset kizárva, de még a szélsőséges és tarthatatlan álláspont mellett is képtelenség a lakrészben szívességi, vagy albérleti alapon lakó hátralékos tartozása miatt az egész lakásban lévő ingók foglalását megengedni.

Dr. Borsodi Miklós.

ÜGYVÉDSÉG — JOGÉLET.

Az ügyvédi segéderők (minősített ügyvédsegédek) törvényes helyettesítési joga Ausztriában.

Az osztrák polgári perrendtartás 31. §-a értelmében az ügyvéd a neki juttatott perbeli meghatalmazást egyes cselekményekre, vagy az eljárás egyes részeire vonatkozólag egy másik ügyvédre átruházhatja, továbbá mindazon tárgyalásokon, amelyekre az ügyvédi képviselő törvényesen elő van írva, *helyettesítésre jogosított* ügyvédjelölttel képviselheti magát.¹⁾ Amennyiben az eljárásra *feltétlen ügyvédkényszer előírva nincs*, az ügyvéd más ügyvédjelölttel (ügyvédsegéd) is képviselhető magát.²⁾ Az ügyvédnek azonban módjában áll bizonyos perbeli cselekményeknél nemcsak ügyvédek és jelöltek, hanem nála al-

¹⁾ Helyettesítésre jogosultak azok az ügyvédjelöltek, akiknek megvan az ügyvédi vizsgájuk, de megadható a helyettesítési jog az ügyvédi vizsga nélkül azon jelölteknek is, akik egy éves bírói és két éves ügyvédi gyakorlattal rendelkeznek.

²⁾ Általános ügyvédrendszer áll fenn lényegileg a törvényszék előtti érdemleges elsőfokú tárgyalásokon, továbbá a felsőbbfokú eljárásban. Kivételt képeznek házassági-perек, melyekben elsőfokon nincs ügyvédkényszer.

kalmazott és a képviseletre *felhatalmazott irodai munkaerők* útján képviseltnie magát. Ezt a képviseleti felhatalmazást az illető ügyvéd indítványára az ügyvédi Kamara választmánya adja meg egy *igazoló okirat* kiállításával, amely okirat azonban az ügyvédi Kamara választmánya által bármikor visszavonható. Az ügyvédi Kamara ezen jogosítványt rendszerint csak akkor adja meg, ha az illető ügyvédi segéderő (férfi, vagy nő) legalább 3 évet töltött már ügyvédi irodában. Irodai alkalmazottak, akik az *ügyvédsegédi tanfolyamot*³⁾ sikeresen elvégezték, abban az előnyben részesülnek, hogy ezen tanfolyam elvégzése után már 2 évi gyakorlat után is megkaphatják a jogosítványt.

Az ügyvédsegédek teljes joghatállyal helyettesíthetik az ügyvédet perfelvételi tárgyalásokon, amelyek a törvényszéki eljárásban kötelezőek, a járásbírószági eljárásban fakultatívak, mindenekelőtt azonban a végrehajtási eljárás folyamán előforduló cselekményeknél, határnapoknál és meghallgatásoknál.

Ha a perfelvételi tárgyaláson érdemi kérdés merül fel, a bíró a határnapot az irodai alkalmazott által képviselt ügyvéd költségére elnapolhatja. Erre azonban csak abban a ritkán előforduló esetben kerül a sor, ha a perköltségek biztosításának, vagy a kereset-módosításának, vagy a perképességnek kérdése kerül szóba.

Az ügyvédsegédek ezen képviseleti felhatalmazása az osztrák perrendtartás értelmében igen tágkörű.

A peres eljárásban, melynek folyamán még a bécsi járásbírószág is, 150 Schillingen aluli kisebb perekől eltekintve, majdnem kivétel nélkül külön perfelvételi tárgyalást tart, az ügyvédek majdnem mind képesített ügyvédsegédekkel képviseltetik magukat, akik a felperes vagy az alperes képviseletében megjelennek, indítványt tesznek mulasztási vagy elismerésen alapuló ítéletre és bírói egyességet kötnek.

Amennyiben az ügy az első határnapon nem fejeződik be, az érdemleges tárgyalásra tűz ki határnapot a bíróság, amelyen az ügyvédsegédeknek képviseleti joguk már nincsen. A költségmegállapítás éppen olyan, mintha a tárgyaláson ügyvéd vagy ügyvédjelölt jelent volna meg.

Még kiterjedtebb jogkörrel bírnak az irodai segédek a végrehajtási eljárásban. Ügyvédi közreműködés a végrehajtás fogatosításánál nem szokásos, ügyvédjelöltek is csak szórványosan járnak el e téren. A végrehajtás fogatosításánál meglehetősen általános az irodai alkalmazottak igénybevétele; a végrehajtási eljárás során előforduló kihallgatások, határnapok és sorrendi tárgyalások, vagy becsléseknél, árveréseknél. A költ-

³⁾ Az ügyvéd-segédi tanfolyamot az ügyvéd és közjegyző irodai alkalmazottak szervezete tartja fenn, amelyben két tanfolyam szerepel, egy a kezdők és egy a haladók részére. E tanfolyamok hat hónapig tartanak, az előadások az esti órákban vannak. Az előadók ügyvédek. Tantárgyak a perrendtartás, a végrehajtási törvény, az ügyvédi költségekre vonatkozó szabályok és a jognak egyéb olyan területei is, amelyek az ügyvédsegédek szempontjából a gyakorlatban fontosak. Így a telekkönyv és illetékjog.

ségmegállapítás ebben az esetben is ugyanaz, mintha ügyvéd vagy ügyvédjelölt működött volna közre; csupán néhány esetben van jelentéktelen különbség a költségmegállapítás kérdésében.

Általánosságban megállapítható, hogy ez az intézmény különösen a perfelvételi tárgyalásokkal kapcsolatban, amelyeken rendszerint alkalmazottak (nagyrészt nők) működnek közre és a végrehajtási eljárásban, ahol erélyes és ügyes irodatisztviselők (ügynevezett sollicitátorok) eredményesen működnek közre, nagy bevált.

A bécsi ügyvédek gazdasági szervezetének végrehajtási irodája az irodai segédek képviselési jogán alapszik. A végrehajtási iroda vezetője egy ügyvéd, akinél néhány ilyen kvalifikált tisztviselő működik. Az ügyvédek helyettesítési meghatalmazás útján a végrehajtást, a végrehajtási iroda vezetőjére bízák, aki azokat a nála bejegyzett alkalmazottak útján fogantositatja. A végrehajtási iroda a közreműködésért csekély díjakat számít fel, körülbelül a tarifa szerinti költségeknek a felét.

Tekintettel a széles jogkörre és nagy gyakorlatra, amellyel irodai alkalmazottak bírnak a peres és végrehajtási ügyekben, túlnyomóan sablonos tevékenységgel rendelkező ügyvédek inkább alkalmaznak irodai tisztviselőket, mint ügyvédjelölteket.

Ezen törvényes rendelkezés helyes értelmezésével az ügyvédi pályára özőnlésnek egy bizonyos korlátozása is elérhető, mivel véleményem szerint, az az ügyvédjelölt, akinek főtevékenysége olyan munkából áll, amelyet a törvény értelmében irodai alkalmazott is jogosan intézhet, joggyakorlatát nem folytathatná a törvény szerint.⁴⁾

Dr. Maurus Deutsch
wieni ügyvéd.

Az aranyklauzula a Magyar Jogászegylet összülésének napirendjére került. Koós Zoltán tárgyalta ezt abból a szempontból, hogy mivel az aranyra alapított nemzetközi pénzrendszer nem működik, az aranyklauzula sem érvényesíthető. Felfogásával Bátor Viktor, Nyulászi János és Görög Frigyes foglalkoztak s mindhárman azon a nézeten voltak, hogy Koós Zoltán felfogásának kiindulópontja téves, miután az aranyklauzulának akkor kell érvényesülnie, amikor az aranyra alapított pénzrendszer nem működik kifogástalanul.

A Jogászegylet nagyszabású vitája folytatódni fog s legközelebbi számunkban Koós Zoltán fejtegetéseiről, valamint a hozzászólók előadásairól részletes tudósítást adunk.

A budapesti királyi magyar Pázmány Péter Tudományegyetem 300 esztendőjének jubileuma alkalmából nyilvántartásba óhajtom venni a Pázmány Péter Tudományegyetem 50 esztendővel ezelőtt felavatott doktorait, felkérem azokat, akik az *1835. esztendő januárius hó elsejétől ugyanazon esztendő december 31-ig* terjedő idő alatt a budapesti Pázmány Péter Tudományegyetem valamelyik facultásán doktorrá lettek felavatva, hogy életbenlétüket, lakhelyük, hivatalos állásuknak, születésük évének és napjának feltüntetésével az Egyetem Rectori hivatalánál (Egyetem-tér) jelentsék be. *Dr. Kenyeres rector.*

⁴⁾ Kérjük lapunk t. olvasóit, hogy e nagy gyakorlati érdekű kérdéshez de lege ferenda hozzászólni szíveskedjenek. *A Szerkesztőség.*