

séges kodexbe foglalása és a főkérdésekben hivatalos magyarázat közreadása. Semmiféle jogrend nem bírja ki tartósan az állapotot, amely mellett a bpesti központi járásbíróóság csoportvezetői — helyesen — határozatilag kimondják, hogy, ha a külföldi felperesnek belföldi telepe, vagy belföldi képviselője van és a per pengő iránt folyik, felfüggesztésnek nincs helye; s ugyanekkor a nyiregyházi törvényszék és járásbíróóság együttes ülésben kimondja, hogy külföldi cég vagy külföldi személy részéről magyar bíróság előtt akár külföldi valuta, akár pengő iránt folyamatba tett pereket fel kell függeszteni még az esetben is, ha a külföldi cég magyar megbízott vagy képviselő kezéhez történő fizetéssel is megelégedne. S aki a kommentárokban gondolja az egészséges vezérfonalat megtalálni, azok számára hivatkozunk arra az ellentétre, amely alapvető kérdésekben egyfelől Rapoch, másfelől dr. Török János (Jogtud. Közl. 1931. 28. szám), dr. Links Jenő (Jogtud. Közl. 1932. 2. sz.), dr. Munkácsi Ernő (Jogtud. Közl. 1932. 7. sz.), dr. ifj. Nagy Dezső (Polgári Jog 1932. 2. sz.) és végül dr. Görömbey Gusztáv (Jogtud. Közl. 1932. 13. sz.) cikkei között van. A Kúria messze van, az ügyek ellenben tömegesen kerülnek a bíróságok elé. Gyors segítségre van szükség. H. L.

Az Országos Ügyvédszövetség III. Vándorgyűlésének Irományai
III. Napló. Dr. Király Ferenc előszavával szerkesztette dr. Vadász Béla. — A füzet a miskolci—lillafüredi vándorgyűlésen elhangzott ünnepi beszédeket, a tartott előadások rövid kivonatát és a bizottsági tárgyalások kivonatos menetét tartalmazza. A súlyos gazdasági viszonyok között, az ügyvédi kar válságos helyzete mellett tanulság ez a napló arra nézve, hogy az ügyvédség kellő fegyelmezettséggel, lelki erővel és hazafias-sággal most is a kérdéseket a közérdek szemszögéből, higgadt, meggondolt hangon tárgyalja. Bár a kar helyzete kétségbeesésre, elkeseredésre adna okot, még a kari érdekek tárgyalásánál is sohasem követelnek olyat, melyet egyúttal közérdekből, a jogszolgáltatás érdekében hasznosnak nem tartanak és a kitűzött kérdések nagyrésze nem is a kar helyzetére, hanem a jogalkotás vagy a hitelezői védelem, a hitel és a valuta problémáira vonatkozik, ezeket akarja tisztázni, egészségesebbé, jobbá tenni.

Az elfogadott határozatokat már előbb közöltük. Sz—i.

A Magyar Jogászegylet pályadíjával kitüntetett két munka: Dr. Barát Sándornak „A gépjárműbaleseti felelősség magán- és büntetőjoga” és Dr. Vészi Mátyásnak „A kártérítési jog” című műve a Jogászegylet könyvtárában megjelent. A két munka ismertetésére legközelebb visszatérünk.