

IRODALOM.

Részvénytársaság és részvényjog. Irta: Dr. Groak László, Dr. Kuncz Ödön előszavával. Budapest, 1932., Grill Károly könyvkiadóvállalata. Ez a kis százharmincoldala: könyv a részvénytársasági jog és részvénytársasággal kapcsolatos gazdasági problémák aktuális vitakérdéseit és megoldási lehetőségeit röviden, kimerítően, világosan és élvezetes művészi stílusban ismerteti. Szem előtt tartja azt az alapvető igazságot, amit a jogi könyvek írói sokszor nem tartanak fontosnak, hogy a jogi írónak nemcsak jó, képzetl jogásznak, hanem művészi kifejezési képességgel bíró írónak is kell lennie. Groak ebben a könyvében képzetl és olvasott jogásznak, a gazdasági háttérrel, a kérdések lényegét élesen látó megfigyelőnek és a kifejezés művészenek bizonyul. A könyv első fejezete, mely körülbelül 50 oldalon ismerteti, hogy mi rejlik ma a valóságban a törvénynek egy már elmúlt fejlődési fok céljára készült szabályai mögött, milyen hatalmi küzdelmek és szervezetek azok, melyek a részvénytársaságok életét alkotják, valósággal drámai megjelenítő erővel kapja meg az olvasót. A mű második része a reformterveket és javaslatokat ismerteti. A harmadik rész a részvénytársaság és a részvényes valódi, élő viszonyát adja, a kisértvényes, a vállalkozó nagyértvényes és a spekuláns részvényes különböző érdekeinek szempontjából és helyesen és meggyőzően fejtegeti, hogy a nem vállalkozó, kisértvényes bizalmát a részvénytársasági forma iránt nem a részvényes alkotmányos tagsági és u. n. individuális jogának megerősítése, hanem főleg a vagyoni jogainak biztosítása és biztonsága szerezheti vissza.

Sz-i.

A pénzforgalmat korlátozó jogszabályok. E cím alatt külön lenyomatban megjelent *dr. Rapoch Géza* ügyvédnek a Magyar Jogi Szemle ez évi márciusi számában közölt tanulmánya. Tartalmazza az 1600—1932. M. E. sz. — a megjelenés után kiadott rendeletig összes ez anyagba tartozó rendelkezéseket áttekinthető rendben a szükséges értelmezési szabályokkal. Kiadása jelentős hiányt pótol, azonban — sajnos — a fennforgó értelmezési nehézségeket nem szünteti meg. Ennek oka nem a tanulmányban keresendő, amely lelkiismeretes és megbízható. Inkább abban, hogy e szabályok lazák, többféle értelmezést engednek és hiányosak. A Magyar Nemzeti Bank 9., 17. és 21. számú körlevelei nem jogforrás jellegűek s nem is eléggé ismertek. Elegendhetetlen szükségesség s erről épen a tanulmány által is megerősített kételyek győznek meg leghamarabb, e szabályok egy-

séges kodexbe foglalása és a főkérdésekben hivatalos magyarázat közreadása. Semmiféle jogrend nem bírja ki tartósan az állapotot, amely mellett a bpesti központi járásbíróóság csoportvezetői — helyesen — határozatilag kimondják, hogy, ha a külföldi felperesnek belföldi telepe, vagy belföldi képviselője van és a per pengő iránt folyik, felfüggesztésnek nincs helye; s ugyanekkor a nyiregyházi törvényszék és járásbíróóság együttes ülésben kimondja, hogy külföldi cég vagy külföldi személy részéről magyar bíróság előtt akár külföldi valuta, akár pengő iránt folyamatba tett pereket fel kell függeszteni még az esetben is, ha a külföldi cég magyar megbízott vagy képviselő kezéhez történő fizetéssel is megelégedne. S aki a kommentárokban gondolja az egészséges vezérfonalat megtalálni, azok számára hivatkozunk arra az ellentétre, amely alapvető kérdésekben egyfelől Rapoch, másfelől dr. Török János (Jogtud. Közl. 1931. 28. szám), dr. Links Jenő (Jogtud. Közl. 1932. 2. sz.), dr. Munkácsi Ernő (Jogtud. Közl. 1932. 7. sz.), dr. ifj. Nagy Dezső (Polgári Jog 1932. 2. sz.) és végül dr. Görömbey Gusztáv (Jogtud. Közl. 1932. 13. sz.) cikkei között van. A Kúria messze van, az ügyek ellenben tömegesen kerülnek a bíróságok elé. Gyors segítségre van szükség. H. L.

Az Országos Ügyvédszövetség III. Vándorgyűlésének Irományai
III. Napló. Dr. Király Ferenc előszavával szerkesztette dr. Vadász Béla. — A füzet a miskolci—lillafüredi vándorgyűlésen elhangzott ünnepi beszédeket, a tartott előadások rövid kivonatát és a bizottsági tárgyalások kivonatos menetét tartalmazza. A súlyos gazdasági viszonyok között, az ügyvédi kar válságos helyzete mellett tanulság ez a napló arra nézve, hogy az ügyvédség kellő fegyelmezettséggel, lelki erővel és hazafias-sággal most is a kérdéseket a közérdek szemszögéből, higgadt, meggondolt hangon tárgyalja. Bár a kar helyzete kétségbeesésre, elkeseredésre adna okot, még a kari érdekek tárgyalásánál is sohasem követelnek olyat, melyet egyúttal közérdekből, a jogszolgáltatás érdekében hasznosnak nem tartanak és a kitűzött kérdések nagyrésze nem is a kar helyzetére, hanem a jogalkotás vagy a hitelezői védelem, a hitel és a valuta problémáira vonatkozik, ezeket akarja tisztázni, egészségesebbé, jobbá tenni.

Az elfogadott határozatokat már előbb közöltük. Sz—i.

A Magyar Jogászegylet pályadíjával kitüntetett két munka: Dr. Barát Sándornak „A gépjárműbaleseti felelősség magán- és büntetőjoga” és Dr. Vészi Mátyásnak „A kártérítési jog” című műve a Jogászegylet könyvtárában megjelent. A két munka ismertetésére legközelebb visszatérünk.