

Lakásügyben a polgármesterhez, mint a város által bérbbe adott lakással rendelkező tisztviselőhöz intézett beadvány, bélyegmentes. (12.179/1928. P. — 1930. IX. 12.) Az iratok adatai szerint a bélyeghiányosnak talált beadványt panaszos a város polgármesteréhez, mint a város által bérbbe adott lakással rendelkező tisztviselőhöz intézte, akivel a bérlet folyományaként magánjogi viszonyban állott. Az ily beadványok pedig az illetéki díjjegyzék 14. t. aa) pontja szerint illetékmentesek.

A részvénytársaság igazgatósági tagjai a telekkönyvi bejegyzés után járó és kiszabás alapján készpénzben lerovandó illetékért kezeséggel nem tartoznak. (M. kir. közigazgatási bíróság 10.902/1929. P.) Panaszostól azt az illetéket követelik, mely a felszámolt T. részvénytársaság javára előjegyzett két könyvkivonati követelés telekkönyvi bejegyzése után kivettett a nevezett részvénytársaság terhére és az utóbbtól behajtható nem volt. Az illetékkövetelés a panaszossal, mint a részvénytársaságnak az illeték fizetési kötelezettség beálltakor volt igazgatósági tagjával szemben a bélyeg és illeték-szabályok 97. §-ának 5. pontja alapján egyetemleges kezeség címén érvényesítettik.

Az idézett törvényhely alapján azonban panaszos egyetemleges kezeséggel az illetékért nem felelős, mert a részvénytársaság igazgatósági tagja a bélyeg és illeték szabályok 97. §-ának 5. pontja szerint csak a részvénytársasági üzletnél felmerülő olyan illetékért tartoznak kezeséggel, melynél az illetékbefizetés kötelezettségükben áll.

Míntogy azonban a telekkönyvi bejegyzés után járó és kiszabás alapján készpénzben lerovandó illetékre nézve ilyen előzetes felhívás nélküli befizetési kötelezettség nem áll fenn, a panaszossal, mint volt igazgatósági taggal szemben ezen illeték tekintetében a kezeségi felelősség nem érvényesíthető.

Ezért a panasznak helytadni és panaszost az illeték fizetésének kötelezettsége alól felmenteni kellett.

Az alkalmi egyesülés egyik tagja részére a társasági szerződésben kikötött munkadíj után külön szolgálati szerződési illeték nem jár. (10.946/1930. P. — 1931. I. 8.) A panaszos cég az E. és Társa céggel kötött alkalmi egyesülési szerződés alapján a társasági illeték fejében kiszabott illetéken felül szolgálati szerződés címén előírt illeték jogosságát vitatja.

A panaszt a bíróság jogosnak ismerte el, mert az alkalmi egyesülés egyik tagja részére az egyesülés célja érdekében bizonyos meghatározott munkakör ellátása körül kifejtett tevékenysége ellenében kikötött díjazást is csak a közös haszonból való részesedés keretében eső megállapodásnak lehet tekinteni s ennél fogva azt, mint az alkalmi egyesülés és annak egyik tagja közt létesült szolgálati szerződést az alkalmi egyesülés után kiszabott társasági illetéken felül külön illeték alá vonni nem lehet.