

1931. december 31. napjáig kirótt járulékok után még ki nem egyenlített pótlékok elengedését és

b) az a) pontban megjelölt időben kirótt, még hátralékos járulékok megfizetésére pótlékmentes részletfizetés engedélyezését.

A részletfizetési kedvezmény időtartama annál, aki az első részlet befizetését 1932. október 31-ig megkezdi, 24 hónap, november 30-ig megkezdi, 18 hónap, december 31-ig 12 hónap, 1933. január 31-ig 6 hónap.

Kedvezmény elnyerése esetén az 1932. január 1. napja után teljesített befizetéseket elsősorban az 1932. évi járulékokra és ezek késedelmi pótlékaira kell fordítani.

A részletfizetés elmulasztása esetén a fizetési kedvezmény és a pótlékmentesség hatályát veszti.

A kérelmek az OTI illetékes kerületi pénztáránál, illetve a MABI-nál 1932. október 31-ig terjesztendők be.

PÉNZÜGYI JOGGYAKORLAT.

Az ügyvédnek házkézelésből eredő jövedelme után a kereseti adót külön kell megállapítani. (Közigazgatási Bíróság 169. sz. jogegységi megállapodása.) A kereseti adó tárgyi adó, amelyet a törvény nem az adózó személyére, hanem a vállalatra ró. Az adóalapot tehát adózó fél minden egyes üzlete vagy foglalkozása után külön kell megállapítani, mert annyi a kereseti adó tárgya, amennyi üzlet vagy vállalat adózó birtokában van.

Ezért rendelkezik a K. H. Ö. 21. §-a akképen, hogy minden üzletről vagy foglalkozásról külön bevallást kell adni és a 26. §. oly módon, hogy az adóalapot minden üzlet vagy foglalkozás után külön kell megállapítani. Szükséges ez adótechnikai szempontból is azért, mert két vagy több kereseti tevékenység megkezdésének és megszűnésének időpontja nem esik szükségképpen össze és így a 8. §. rendelkezéseinek alkalmazhatása céljából ujonnan keletkezett vállalatoknál és foglalkozásoknál, valamint a 9. §. rendelkezéseinek alkalmazása céljából az üzlet vagy foglalkozás megszűnése esetében az adóalapok elválasztása nem kerülhető el.

Az ügyvédi gyakorlat után kivetett kereseti adó tárgya az ügyvéd által folytatott az a kereseti tevékenység, amelynek üzéséhez rendszerint ügyvédi oklevél szükséges. Házkézelő azonban lehet olyan egyén is, akinek ügyvédi oklevele nincsen és miután ez a kereseti tevékenység a köztudatban külön foglalkozás fogalma alá tartozik, amelyből származó jövedelem nagy városokban olykor adózó fél egyedüli, vagy tekintélyesebb jövedelme, ezen foglalkozás megszűnésének esetében akkor is, ha adózó félnek olyan egyéb foglalkozása van, amelynek keretébe a házkézelés esetleg beilleszthető, — felmerül sok esetben a 9. §. alapján előterjesztett adótörlés iránti kérelem eldöntésének szüksége.

Ezen okból adózó felek érdekeinek megvédése szempontjából is a felhívott 21. és 26. §. rendelkezéseire figyelemmel, az ügyvédnek a házkezelésből eredő jövedelme után a kereseti adót külön kell megállapítani.

Részvénytársasági alapon működő sportháznak kizárólag az egyesület céljait szolgáló részeit sem illeti meg az állandó házadómentesség. (Közigazgatási Bíróság 5181/1929. P. szám.) Az 1875: XXXVII. t.-c. 61. §-a értelmében a részvénytársaság kereskedelmi társaság. A panaszosnak ebből a minőségéből okszerűen következik a vállalati jellege, még akkor is, ha a panaszbeli állítás szerint a részvényesek, akiknek az osztalékhoz tiszta nyereség esetén törvényes joguk van, osztalékot eddig nem is kaptak.

Ezért az állandó adómentesség a panaszos r. t. sportházát nem illeti meg.

Épületeknél, ha a tatarozási és karbantartási költségek fejében tényleg felmerült költségek igazolása hiányában e címen a nyers házbérijövedelemnek rendelettel megállapított százaléka hozatik levonásba, — az épület használatával járó világítás, tűzkárbiztosítás, vízvezetéki stb. költségeket igazolás esetén külön levonásba kell hozni. (Közigazgatási Bíróság 168. sz. jogegységi megállapodása.) A jövedelemadó alapja az adóköteles tiszta jövedelem. Épületek után tehát a termelési és kezelési költségeknek a nyers házbérijövedelemből való levonása után mutatkozó tiszta jövedelem. A tatarozási és karbantartási költségek az épület nyersbevételeinek megszerzésére, biztosítására, és fentartására szükséges összes kiadásokat nem merítik ki, hanem azoknak csak egyik csoportját képezik és ezért a tatarozási és karbantartási költségeken kívül kellő igazolás mellett mindazokat a kiadásokat is le kell vonni, amelyek tényleg a házbérijövedelem megszerzésére, biztosítására, és fenntartására fordítottak. Ha tehát a rendelet a „tatarozási és karbantartási költségek címén levonandó összeget” állapítja meg igazolás hiányában százalékban, akkor a tatarozási és karbantartási költségek címén százalékban levont összegben felül a tatarozási és karbantartási költségeken kívül felmerült és hiteltérdemlő módon igazolt egyéb termelési és kezelési költségeket a nyers házbérijövedelemből levonásba kell hozni, mert a J. V. H. Ö. 11. §-ának 1. és 2. pontja értelmében az adóköteles tiszta jövedelem kiszámításánál a nyers házbérijövedelemből az összes igazolt termelési és kezelési költségeket, — tehát a százalékban levont tatarozási és karbantartási költségeken kívül — a világítási, tűzkárbiztosítási, vízvezetéki stb. költségeket is le kell vonni.

A rendszerint bérbeadás útján hasznosított, de a bevallásadás idejében üresen álló épületek vagy épületrészek adóalapját becslés útján kell megállapítani. (Közigazgatási Bíróság 11.199/1931. P. szám.) Panaszos azt kifogásolja, hogy a vendéglő céljára használt üzlet-helyiség és három mellékhelyiség után 10.254 P haszonértéket álla-