

sági végrehajtók, a zárgondnokul javaslatba hozott ügyvédjelöltek alkalmazását mellőzik, azzal az indokolással, hogy az érvényben lévő törvényes rendelkezések szerint, zárgondnokul *csak szolgálati lajstromba felvett ügyvéd vagy magánszemély* alkalmazható. Ezen helytelen és téves gyakorlat a legsürgősebben megszüntetendő, mert az ügyvédi kar nem óhajtja szerény keresetét, a súlyos gazdasági viszonyoktól szintén eléggé sujtott, jelölti kar terhére szaporítani. Nekünk is jól esett annak idején egy kis mellékjövedelem, igyekezzünk a manapság — sajnos — elég rosszul díjazott jelölteket egy kis mellékkereset-hoz juttatni

Az egyik budapesti adófelszólamlási bizottság előtt történt, hogy az egyik adózó 80.000 pengős költség számlája szerint 60.50 pengő és egy másik adózó 47.500 pengős költség számlája szerint 35.— pengő jutott az adózó ügyvédjének költség címén, bár mindkét „adóalany” azon panaszkodott, hogy mily nagy összegű behajthatatlan kinnlevőségeket kellett leírnia, mert azokat peres úton sem tudta behajtani. Ide fajul, a kellőképen el nem ítéhető, készkiadásért való munkálkodás. Reméljük, hogy a jövő évben az adófelügyelőségek nem fogják tömegesen felmondani az ügyvédek rögzített adóit, azok jövedelmének „*lényeges emelkedése*” címén

Az ügyvédség korlátozott számú rendszerének bevezetése érdekében folyamatban lévő mozgalom, országos ügyvédgyűlési meghívói, jogos ijedelmet okoztak az ügyvédjelölti kar tagjainak sorában. A meghívó tartalma szerint „*az ügyvédség szerzett jogainak épségben tartása mellett*” stb. kívánják az összehívók a zárt számú ügyvédség megvalósítását. Anélkül, hogy ehelyütt a zárt szám mellett, vagy ellen állást foglalnánk, hangsúlyozni kívánjuk, hogy az ügyvédjelöltek szerzett jogainak sem szabad sérelmet szenvedniök. Erre senki sem gondol. Az a fiatal jelölt, aki a mai súlyos időkben az ügyvédi pálya száraz kenyereét választotta, nem zárható el attól, hogy a zárt számú ügyvédség bevezetése esetén is ügyvéd lehessen

Az ügyvédség főleg fiatalabb tagjaiból álló két párt „az ügyvédi kar általános és a fiatal ügyvédnemzedék különleges problémáinak, pártszempontoktól független, megvitatására” jól sikerült vitaülést tartott. A vita szónokai főleg az ügyvédség általános problémáival foglalkoztak, közbe-közbe felmerültek olyan kérdések is, melyek a fiatalabb ügyvédnemzedéket közelebbről érintik. A vitaülés hallgatóságának többsége mégis, — úgy véljük, — azzal a tudattal távozhatott, hogy különösebb fiatalsági problémák nincsenek, mert *a fiatalság az a betegség, melyből mindenki kigyógyul, aki életben marad.* Ezen vitaest is meg kellett, hogy győzzön mindenkit arról, hogy a fiatalabb

ügyvédgenerációnak is meg kell adni a számarányánál és képességeinél fogva a kari közéletben jogosan megillető helyet. A karnak csak hasznára fog válni, ha a fiatalok friss ereje, tudása, az idősebbek tapasztalatával és megfontoltságával, a köz érdekében, egyesül

Az ügyvédek gyám- és nyugdíjintézete régebbi tartalékai legnagyobb részt elértéktelenedtek. Jelenlegi tartalékait az ügyvédség érdekében kellene hasznosítani, természetesen, csak azok legteljesebb biztosítása mellett! Így például kellőképpen megalapozott, ügyvédek által eszközölt, kisebb építkezések előmozdítására is felhasználható lenne a tartalékok egy része?

St. E.

JOGÉLET.

A Magyar Jogászegylet december 3.-án, szombaton délután 6 órakor tartotta évi rendes közgyűlését. Dr. Osvald István, a Magyar Jogászegylet elnöke mindenekelőtt dr. Kollár László ügyvezető titkár elhunytáról emlékezett meg, majd beszámolt az Egyesületnek az elmúlt esztendőben kifejtett működéséről és megállapította, hogy az Egyesület mult évi munkássága az előző évek eredményével szemben némi fejlődést mutat. A jövő egyesületi évben megvalósítandó munkaterv előkészítése megtörtént és ennek keretében foglalkozott az igazgatóválasztmány azzal a kérdéssel is, mikép lehetne jogszolgáltatásunkat gyorsrá, olcsóvá és egyszerűvé tenni úgy, hogy a jogszolgáltatás lépést tartson a mai gazdasági élet ütemével.

Az elnök bevezető szavai után dr. Mendelényi László kir. kúriai bíró tartott előadást a büntető eljárás gyorsításának módjairól. Az előadó utalt arra, hogy a nemzeti munkaterv 30. programpontja gyors, olcsó és egyszerű jogszolgáltatást ígér; az előadás e programpont egy fontos részének megvalósítása módjaival foglalkozott. Azt a tényt, hogy büntetőigazságszolgáltatásunk mily lassú, az előadó egyes angol és magyar büntetőperék tartamának összehasonlításával világította meg. Ez az összehasonlítás azt mutatja, hogy egy nagyobb bűnügyben a per tartama nálunk majdnem annyi év, ahány hónap Angliában. Ennek a tarthatatlan állapotnak a megszüntetése céljából az előadó három irányú javaslatot tett. Először reformálni kell az előkészítő eljárást, meg kell szervezni az igazságügyi rendőrséget, megszüntetni a hosszas nyomozásokat, a terheltet és a tanukat a legrövidebb idő alatt bíró által kell kihallgattatni. Másodsor az egyes bíró hatáskörét nem a cselekmények taxativ megállapításával, hanem — egyes súlyosabb bűncselekmények kivételével — minden bűncselekményre ki kell terjeszteni, de