

san a földszerzés lehetőségei között ezeknek a rosszul kezelt, olykor már elhagyott törpebirtok területeknek a telepítési célokra való tervszerű felhasználása.

Az adóföldek és az adósföldek megszerzése mint figyelemreméltó lehetőség szerepel az értekezlet javaslatai között az-

A törvénykezési illetékért való ügyvédi felelősség kérdéséhez.

Azáltal, hogy az ügyvédek az általuk képviselt felek által lerovandó törvénykezési illetékért elsősorban felelősek a kincstárral szemben, az ügyvédek valójában a kincstár inkasszánsai, behajtó közegei. Ennek ellenére az ügyvéd ezért a tevékenységéért és azért a rizikóért, hogy az illetéket, amit a mai viszonyok között legtöbbször saját zsebéből kell előlegeznie, nagyon sok esetben nem tudja visszakapni ügyfelétől, mégis az ügyvéd nem hogy előnyben részesül a kincstártól, hanem ellenkezőleg hátrányos helyzetbe jut. A kincstár ugyanis illetékkövetelését ha akár közvetlenül az ügyfélen, akár az ügyvéden hajtja be, e behajtásra a közadók kezelésére vonatkozó Hivatalos Összeállítás rendelkezései az irányadók, míg az ügyvéd, ha az ügyfél helyett megfizetett illetéket kénytelen ügyfelén behajtani, azt csak a polgári végrehajtás szabályai szerint teheti. A polgári végrehajtás szabályai pedig az adószra nézve kedvezőbbek, mint a K. K. H. Ö. rendelkezései.

Méltányos volna tehát, hogy az ügyvéd, ha kizárólag törvénykezési illetékkövetelést hajt be ügyfelén, akkor azt a K. K. H. Ö. rendelkezései szerint tehesse, függetlenül az illeték összegétől (25 P felett is) és pedig az adóbehajtási osztályok igénybevételeivel. Ez nemcsak annyiban jelentene könnyebbséget, hogy az ügyvédnek nem kellene még végrehajtási költséget ráfizetnie arra, hogy ő a kincstárnak előlegezte az illeték összegét, de azt az egyedül igazságos helyzetet is megteremtené, hogy az ügyvéd a behajtás lehetőségei tekintetében sem kerülne rosszabb helyzetbe, mint az eredetileg jogosított kincstár, illetve mint ahogyan a kincstár vele szemben van. A kincstár részére is előnyös volna egy ilyen rendezés, mert az ügyvédek fizetési készségét növelné. Különös megterhelést sem jelentene az adó és illetékvégrehajtások nagy száma mellett. Technikai akadályok elhárítása végett pedig úgy kellene szabályozni az ilyen végrehajtás lehetőségét, hogy arra az ügyvédnek csak akkor van joga, ha a bíróság már a marasztaló határozatban kimondja, hogy a marasztalási összeg, illetve annak bizonyos része (amely törvénykezési illetékből ered) a K. K. H. Ö. rendelkezései szerint végrehajtható.

Dr. Pályi Gyula.