

A vállalat berendezésének költsége alapítási költségként adómentesen nem írható le. (Közigazgatási Bíróság 19.715/1930. P. szám.) Alapítási költségek alatt azokat a kiadásokat kell érteni, melyek a vállalat alapítása körül felmerültek. Ezek a kiadások a vállalat részére veszteséget jelentenek, mert azokkal szemben vagyontétel nem keletkezett és ezért lehet ezeket a költségeket a vállalat fennállásának első öt évében az 1927. évi 400/P. M. sz. H. Ö. 13. §-ának 5. pontja alapján adómentesen leírni.

A vállalat berendezésének költsége azonban nem tartozik az alapítási költségek közé, mert a berendezés vagyontételt jelent és az arra fordított kiadás nem vett el a vállalatra nézve, mert a kiadással szemben a vagyontétel keletkezett. A berendezés beszerzése által a mérleg egyenlege nem változik és azért a berendezés leírása a 13. §. 7. pontja szerint adóköteles.

A behajthatlan követelés adómentes leírása nem mellőzhető azon okból, hogy a követelés behajthatatlanságát bizonyító okmány a következő üzletévben készült. (Közigazgatási Bíróság 6953/1929. P. szám.) A megtámadott határozatnak az 1927. évi általános kereseti adóra vonatkozó részét azért feloldani, mert az adófelszámolási bizottság a könyvvizsgálat eredményét nem mérlegelte kellőképpen. Nevezetesen nem bírálta el, hogy jogosult-e a behajthatatlannak igazolt 17.241.784 papírkorona követelések leírásának figyelmen kívül hagyása.

A könyvszakértőnek a jegyzőkönyvben kifejezett az a véleménye, hogy a követelések 1926. évi behajthatatlanságának igazolására bemutatott okmányok erre a célra azért nem alkalmasak, mert az 1927. évről vannak keltezve, nem helytálló. Ugyanis az a körülmény, hogy az üzleti követelés behajthatatlanságát bizonyító okmány nem a leírás évében, hanem az azt közvetlenül követő évben készült, magában véve nem vehető okul a leírás figyelembevételének a mellőzésére, mert az adózónak nincs módjában a követelést a következő évi mérlegben újból leírni, viszont a kereseti adóról szóló H. Ö. 13. §-ának (1) bekezdés 3. pontja alapján kizárólag az adóalapot szolgáltató évben leírt behajthatatlan követeléseket szabad figyelembe venni. Ellenben nem szabad azokat a következő évre átvinni.

A legnagyobb ideiglenes házadómentesség megilleti az üres telken emelt új épületet, ha a telken évekkel előbb épület állott is. (Közigazgatási Bíróság 15.227/1929. P. szám.) A nem vitás tényállás szerint az adózó fél 1928. évi március 8-ról kelt szerződéssel Cs. J.-né N. M.-tól üres telket vásárolt, amelyen a helyszíni jegyzőkönyv tartalma szerint a vételt megelőzően 4 évvel egy ideiglenes épület állott.

A kir. adóhivatal a H. H. Ö. 5. §-ának (4) bekezdése alapján, miután a háza olyan helyen épült, ahol előbb épület volt, részére 10