

§-ának 2. bekezdése és a 15.000/1928. P. M. sz. végrehajtás utasítás 28. §-a szerint panaszos, a forgalmi engedélyével szavatolt és az adó nemfizetése miatt be lehetett vonni tőle a forgalmi engedélyt. Ellenben a törvény nem nyújt módot arra, hogy az árverést, illetve a forgalmi engedély átírását megelőző időre szóló adót panaszos adószám-lábjára átvezessék. A 15.000/1928. sz. utasítás 15. §-ának (2) bekezdése ellentétben áll a törvény 6. §-ával.

**Kényszeregyességi eljárás alatt álló adózó ellen fogatosított zálogolás feloldása tárgyában a határozathozatal a kényszeregyességi eljárásban eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.** (Közigazgatási Bíróság 1913/1931. P. sz.) A vagyonfelügyelő az adózó ingóságára vezetett zálogolást azért kifogásolta, mert az adózó ellen a b.-i kir. törvényszék 1930. évi február hó 4-én kelt Ke. 32.361/1—1930. számú végzésével megindította a csődönkívüli kényszeregyességi eljárást. Hivatkozik a 6340/1927. M. E. számú rendeletre, amelynek 2. §-a szerint az egyességi eljárás megindításától kezdve az adós vagyonához tartozó dolgokra és jogokra végrehajtást fogatosítani nem lehet.

Hivatkozik a b.-i kir. ítélőtáblának egy hasonló ügyben hozott határozatára, amellyel az egyességi eljárás megindítása után szerzett kincstári zálogjog törlését rendelte el. Ennek alapján kéri az ingókat a zár alól feloldani.

A bíróság a panaszt alaptalannak találta.

A kö zadók kezeléséről szóló H. O. 46. §-ának (2) bekezdése alapján végrehajtási panasznak van helye a végrehajtási eljárásnál előfordult törvényellenesség vagy szabályellenesség orvoslása végett. Törvényellenes, vagy szabályellenes a végrehajtási cselekmény akkor, ha az a hivatalos összeállításnak és a végrehajtási utasításnak a végrehajtási eljárást szabályozó rendelkezéseit, vagy azok valamelyikét megsérti.

Sem a hivatalos összeállításban, sem annak végrehajtási utasításában nincs tiltó rendelkezés arra nézve, hogy az adózó ellen a kényszeregyességi eljárás megindítása után zálogolást fogatosíthatanak. E szerint a kényszeregyességi eljárás alatt álló adózó ellen fogatosított zálogolást a kö zadók behajtási eljárásának jogszabályai alapján sem törvényellenesnek, sem szabályellenesnek minősíteni nem lehet.

Bár való az, hogy a panaszos által idézett rendelet szerint a kényszeregyességi eljárás alatt álló adós vagyonára nézve végrehajtás jogérvényesen nem fogatosítható. Ámde a rendelet szerint a végrehajtás hatályon kívül helyezése a kényszeregyességi eljárásban eljáró bíróság hatáskörébe tartozik. Nyilvánvaló tehát, hogy ilyen ügyben sem a pénzügyi hatóságok, sem a közigazgatási bíróság előtti eljárásnak nincs helye.

**A Budapesti Kereskedelmi Biztosító Intézet által hátralékos járulék behajtása iránti eljárás lefolytatása céljából kiállított meghatal-**

**mazás illetékköteles.** (Közigazgatási Bíróság 9017/1929. P. sz.) A panaszos a meghatalmazási utáni illeték törlését azon az alapon kéri, hogy a Budapesti Kereskedelmi Biztosító Intézet által kiállított meghatalmazás az 1927. évi 21. t.-c. 204. §-a alapján illetékmentes.

A bíróság a panaszt alaposnak nem találta.

Ugyanis a hivatkozott törvényhely értelmében csak azok az okiratok illetékmentesek, amelyek egyfelől az intézet, másfelől a tagjaik, valamint egyfelől a munkaadó, másfelől a biztosított között, e törvényen alapuló jogviszonyok létesítése, megállapítása vagy lebonyolítása céljából keletkeznek, továbbá az e törvény rendelkezései alapján kiállított egyéb okiratok is.

Már pedig a megleletezett meghatalmazás nem ilyen természetű ügyben, hanem a p.-i kir. törvényszék előtt folyamatba tett csőd-ügyben állított ki.

Minthogy a kedvezményekre vonatkozó törvények szorosan magyarázandók és minthogy a járulék behajtásának a folyamata nem tekinthető az intézet és a biztosított tag közötti jogviszony megállapítására vonatkozó eljárásnak, ezért az e célra kiállított meghatalmazást sem illeti meg az illetékmentesség.

De nem lehetett felmenteni panaszost a kiszabott illeték fizetésének a kötelezettsége alól az illetéki szabályok 14. §-ának a rendelkezése folytán sem, mert a meghatalmazás kétoldalú jogügylet, amelynek illetékeért úgy a kiállító, mint az elfogadó egyetemlegesen felelős és mert illetékmentes és illetékköteles felek közt keletkezett okirat állandó bélyegilletékének a lerovása az illetékkötelezett felet terheli.

Ez oknál fogva a rendelkező rész szerint kellett határozni.

**Ha a perbíróság az alperest a felperes részére megítélt perköltségeknek a jelzálogból való kielégítése útján való viselésére kötelezte, a kiszabás alapján járó határozati illetéket egészen az alperes köteles megfizetni.** (Közigazgatási Bíróság 6.189/1932. P. sz.) A panaszolt határozattal a panaszos azért köteleztetett az általa jelzálogból való kielégítés türése iránt indított perben hozott ítélet után járó határozati illeték fele részének a megfizetésére, mert az alperes saját személyében perköltségben nem marasztaltatott, és így a kiszabást úgy kellett eszközölni, mintha a bíróság a perköltségeket illetően nem intézkedett volna.

A m. kir. pénzügyigazgatóság álláspontja téves.

A panaszos által Gy. G. mint kiskorú Gy. I. törvényes képviselője alperes ellen, a sz.-i kir. törvényszék előtt P. 6731/1930. sz. a. 9000 P. tőke és járulékei erejéig jelzálogból való kielégítés türése iránt indított perben a meghozott ítélettel az alperes annak türése köteleztetett, hogy a panaszos felperes javára bekebelezett 9000 P. váltóhitelbiztosítéki tőke, ennek 8% kamatai és 1800 P. költségbiztosítéki összeg erejéig fennálló jelzálogjoga keretében a panaszos felperes