

lannal kapcsolatos kiadások a bevételből levönassanak. Ugyan-
 így járhat el a Magyar Nemzeti Bank olyan egyéb esetekben is,
 amelyekben ezt a bejelentésre kötelezett személy külföldön
 folytatott gazdasági vagy üzleti tevékenységének továbbvitele
 multhatatlanul szükségessé teszi.

3. A rendelkezésre bocsátási kötelezettség alól mentesített
 (4.950/1931. M. E. számú rendelet 4. §. vagy 6.970/1931. M. E.
 számú rendelet) vagy a Magyar Nemzeti Bank által igénybe
 nem vett követelések és értékpapírok kamatai, illetve osztalékai,
 továbbá a kisorsolt vagy beváltott címletek ellenértéke bejelen-
 tési és rendelkezési kötelezettség alá esik.

**Az aranyban teljesítendő fizetések tárgyában kiadott 410/1932.
 M. E. számú miniszteriumi rendelet** (megjelent a Budapesti Köz-
 löny 1932. január 24-iki 19. számában) szerint a kereskedelmi
 ügyleten, váltón vagy más magánjogi címen alapuló és valóság-
 os aranyban vagy aranyérmékben fizetendő pénztartozást a
 rendelet hatályának tartama alatt a pengőérték törvényes fize-
 tési eszközeivel akként lehet teljesíteni, hogy a 0.26315789
 gramm finomaranyat egy aranypengővel kell egyenlőnek venni.
 A hitelező legkésőbb akkor, amikor az adós a fizetést ezen a
 módon felajánlja, kívánhatja, hogy a fizetés a rendelet hatá-
 lyának tartamára elhalasztassék. Ebben az esetben a rendelet
 hatályának megszűntéig fizetés nem követelhető. A halasztás
 idejére a kikötött, ilyennek hiányában a törvényes kamat szá-
 mítható fel; kamat- és osztalékkövetelés után azonban kamat
 nem számítható fel.

Ezek az intézkedések úgy a rendelet hatálybalépésének
 napja előtt keletkezett, mint az ezután keletkező jogcímen ala-
 puló tartozásokra egyaránt kiterjed. A rendelet intézkedései a
 4.550/1931. M. E. számú rendelet 4. §-ának, a 6.900/1931. M. E.
 számú és a 6.970/1930. M. E. számú rendeletek intézkedéseit
 nem érinti.

**A törvénykezési illeték tárgyában a 480/1932. M. E. számú mi-
 niszteriumi rendelet** (megjelent a Budapesti Közlöny 1932. ja-
 nuár 27-iki 21. számában) a következő intézkedéseket tartal-
 mazza:

Az egyes illetékek újabb megállapításáról szóló 1931. évi
 5.100/M. E. számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről
 1931. évi október hó 29-én kiadott 5.800/M. E. számú minisz-
 teriumi rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezések
 lépnek:

(1) A m. kir. miniszterium abban a feltevésben, hogy a
 törvényhozás a Pp.-t az illetékl rovás biztosítása érdekében
 rövid időn belül módosítja, az 1914: XLIII. t.-c. 54. §-a (1) be-
 kezdésének alkalmazását az 1932. évi április hó végéig felfüg-
 geszti. Ezt a határidőt a pénzügyminiszter legfeljebb egy hó-

nappal meghosszabbíthatja. A felfüggesztett szabályok helyett a következő rendelkezések az irányadók:

(²) A bírói eljárásokban, ha a felet ügyvéd képviseli is, a bélyeggel vagy közvetlen fizetéssel (5100/1931. M. E. számú rendelet 66. §. (¹) bekezdése) lerovandó törvénykezési illetéket is elsősorban az ügyfél köteles viselni. Az ügyvédet terheli azonban az elsősorban való felelősség, ha az ügyfél külföldön lakik, továbbá ha az ügyvéd a félnek — addig még be nem jelentett — lakóhelyét (lakását, üzlethelyiségét, irodáját) az illeték alá eső iraton fel nem tüntette, vagy az illeték alá eső cselekmény foganatosításakor be nem jelentette, továbbá akkor is, ha a félnek a lakóhelyét a pénzügyi hatósággal annak bármikor kiadott felhívására 15 nap alatt nem közölte és végül akkor is, ha a pénzügyi hatóság felhívására közölt lakóhelyen a félnek kézbesíteni nem lehet.

(³) Ha a bélyeggel vagy közvetlen fizetéssel lerovandó törvénykezési illetéket az ügyfélen behajtani nem lehet, azért másodsorban az ügyvéd felelős. Ilyen esetben azonban, amennyiben az ügyvéd a fizetési meghagyás kézbesítésétől számított 15 nap alatt az egyszeres illetéket befizeti, akkor a felemelt illeték teljes összege hivatalból törlendő. Ha az egyszeres illetéknek befizetése 15 nap alatt meg nem történik, akkor a teljes felemelt illeték fizetendő, amelyet ilyen esetben sem lehet sem elengedni, sem mérsékelni.

(⁴) Azokban az esetekben, amelyekben az elsősorban való felelősség a (²) bekezdés második mondata értelmében az ügyvédet terheli, a másodsorban való felelősséggel az ügyfél tartozik.

(⁵) Ha az (¹) bekezdésben említett törvényhozási rendelkezés az ott meghatározott és a pénzügyminiszter által esetleg meghosszabbított határidőben bekövetkezik, akkor az 1914: XLIII. t.-c. 54. §. (¹) bekezdése végleg hatályát veszti.

(⁶) Ez a rendelet az 1932. évi február hó 1-én lép életbe.

PÉNZÜGYI JOGGYAKORLAT.

Az igazgatósági tagnak kocsiköltség címén folyósított összeg tantiémadó alá esik. (Közigazgatási Bíróság 14.719/1929. P. szám.) Panaszos azt kifogásolja, hogy a költségzsámbla terhére elnöki tiszteletdíj címén folyósított összegeket tantiémadó alá vonták.

A bíróság ezt a kifogást alaptalannak találta.

Az igazgatóság tagjainak ebben a minőségükben bármely elnevezés alatt juttatott javadalmazás az 1927. évi 400/P. M. sz. H. Ö. 2. §-a szerint tantiémadó alá esik. Az elnöki tiszteletdíj után tehát tantiémadót kell fizetni.