

szerü) ismétlődő tevékenység nem esik általános forgalmi adó alá. (Közigazgatási Bíróság 5083/1931. P. szám.) A panasszal megtámadott határozat általános forgalmi adót vetett ki a B.-i gyógyfürdők és nagy szállodák részvénytársaság cég azon bevétele után, amelyet a siófoki fürdőbérlo és fejlesztő részvénytársaság cégtől, 1930. év folyamán, bér fejében kapott. A nem vitás tényállás szerint ugyanis a nevezett szerződő felek 1924. április 14-én szerződést kötöttek és panaszos cég 20 évre bérbeadta a siófoki összes ingatlanait azok tartozékaival és jogosítványaival együtt. A bérléhez több szálloda, vendéglő, üzlethelyiség, sporttelep, strandfürdő, kertészet, színház, gépház, park, villák, szőlő, vízhasználat stb. tartozik, a felszerelésekkel és összes berendezéssel.

A határozat az adóalávonással az 1921. évi XXXIX. t.-c. 37. §-nak 15. pontjára hivatkozik, mert a bérbeadás a fürdőtelep szállodáira az összes berendezéssel együtt üzletszerűen történt.

A bíróság a panaszt alaposnak találja. Az 1921. évi XXXIX. t.-c. 37. §-nak 15. pontjában (1. Utasítás 21. §. 15. p.) a törvényhozó azt a főszabályt juttatja kifejezésre, hogy a bérlé és haszonbérbeadásból származó bevétel a forgalmi adó alól mentes. Ez alól kivétel csak a berendezett helyiségek üzletszerű bérbeadása. A törvényes intézkedés értelmét részletesebben az Utasítás 32. §-a magyarázza meg. Az Utasítás 32. §-a szerint, a hivatkozott rendelkezés mentesíti az ingatlanok bérbeadásából származó bevételeket, de az Utasítás magyarázata szerint nem lehet az ingatlan bérbeadásának tekinteni és mentesíteni a berendezett helyiségek foglalkozásszerű, iparszerű bérbeadását. Az adó alá kerülő kivételnél jelentősége a berendezés mellett az üzletszerűség, foglalkozásszerűség, iparszerűségnek van. Ez alatt itt nem azt kell érteni, hogy a bérbeadás ellenérték mellett történik, mert ez minden bérlet lényege, hanem azt, hogy az adóköteles a berendezett helyiség bérbeadását mint foglalkozást, ipart, üzletet folytatja, folytatólagosan, ismétlődően, előre meg sem határozott sorozatban rendelkezésre áll a berendezett helyiségek bérbeadása végett. Így lehet megérteni, hogy az Utasítás nem elégszik meg az elvont ismérv (foglalkozásszerű, iparszerű) felállításával, hanem példát is sorol fel, mondván, hogy a szállodák, penziók, szanatóriumok szobáinak bérbeadásából származó bevételek forgalmi adókötelesek.

A forgalmi adó ezt a különleges foglalkozásszerű tevékenységet fogja meg és itt határolja el a bérlettől (szálloda, penzió, szanatórium, ipar, vagy ehhez hasonló).

A jelen esetben ez a kellék hiányzik. A bérlet 20 évre kötött az összes ingatlanokra. Panaszos berendezett szállodákat is ad ugyan bérlé, de szállodaiparosnak nem tekinthető. Az adó alá vonás tehát jogellenesen történt.

**Kereskedelmi társaság alakjában működő községi (városi) villamosági műveknek az áramszolgáltatásból eredő bevétele általános forgalmi adó alá esik.** (Közigazgatási Bíróság 3565/1931. P. szám.)

Panaszos cég a B.-t sz.-f. elektromos műveinek szolgáltatott áram ellenértékéeként kapott bevétel általános forgalmi adómentességét az 1921. évi XXXIX. t.-c. 30. §. 3. pontja, Utasítás 21. §. 3. pontja alapján azért vitatja, mert bár részvénytársasági formában működik is, lényegében az átadott villamos áram a főváros közvilágításának céljaira szolgált és különben is a panaszos cég összes részvényének a főváros a tulajdonosa.

Bár a bíróság előtt ismeretes, hogy a városok a lényegében városi üzemet folytatják kereskedelmi társaság alakjában, a panaszosnak helyet nem ad, mert a törvény rendelkezése kifejezetten a községi, városi üzemmént kezelt villamossági műveknek adja meg a mentességet és ez kereskedelmi társaságot még akkor sem illeti meg, ha bizonyítást is lelne, hogy a részvények túlnyomóan vagy kizárólag a város tulajdonában is vannak, mert a részvénytársaság jogilag a várostól, községtől különböző, önálló jogi személy.

**Vadászterületen vadászásra alkalmas löfegyverrel megjelenés pusztá ténye, — habár lövés nem is történt — mindaddig alkalmas a vadászás tényálladéka vélelmének megállapítására, míg az ellenkezője bizonyítást nem nyer.** (Közigazgatási Bíróság 8691/1931. P. szám.) Helyes a pénzügyigazgatóságnak az ezen bíróság ítélezési gyakorlatán alapuló az az álláspontja, hogy vadászterületen vadászásra alkalmas löfegyverrel megjelenés pusztá ténye megállapítja a vadászás tényálladékát és pedig akkor is, ha lövés nem történt. Ez a megállapítás ugyanis azon a vélelmen nyugszik, hogy aki vadászásra alkalmas fegyverrel vadászterületre megy, az ezt nyilván vadászás szándékával teszi és azt lövés nélkül is elkövetettnek kell tekinteni, mert az ott léttel járó lehetősége a vad keresésének, figyelésének és a lesnek már a vadászás tényálladékanak az alkotó elemei. Ha azonban az eset körülményei a megállapítható tényállás szerint a vélelmet lerontják, abban az esetben a vadászterületen vadász-fegyverrel tartózkodás pusztá ténye a vadászás megállapítására nem alkalmas. A jelen esetben a csendőrségi jelentésből és a vizsgálat adataiból az a tényállás állapítható meg, hogy M. K. mint a panaszhoz csatolt községi bizonyítvány szerint megválasztott mezőőr, a puskáját kipróbálás végett vitte ki a határba és pedig töltény nélkül, mert ezzel nem rendelkezett. Töltényt és pedig egy darabot, Cz. I.-től kapott, akit viszont gazdája Sz. I. küldött ki a határba a leszedett tengerinek és gazdasági eszközöknek éjjel is megőrzése végett és erre a célra adott át neki egy puskát 4 darab tölténnyel. M. puskájával úgy ő, mint Cz. az utóbbtól kapott tölténnyel egy a földön fekvő tökre egy-egy lövést tettek és a csendőrök a tökben találtak is sörétet és Cz. átadta nekik a 4-ből megmaradt 2 töltényt. E szerint a tényállás szerint pedig az ügydöntő vélelem megdőlt és így a vadászás tényálladékát egyik panaszossal szemben sem lehet megállapítani.

**Osztrák állampolgárnak Magyarország területén levő vállalatban fekvő vagyona — és pedig tekintet nélkül arra, hogy a vállalat**