

E. B.-nak Magyarországon sem jövedelme, sem vagyona nincs és ám-
bár ezen a címen panasz nem is emeltetett, azonban ez hivatalból fi-
gyelembe veendő.

**Nem tartozik a közigazgatási bíróság hatáskörébe annak eldön-
tése, hogy a jogosan és helyes mérvben kivetett általános kereseti
adó melyik községet illeti.** (Közigazgatási Bíróság 23.273/1930. szám.)
A K. H. Ö. 40. §-ának (1) bekezdése az adófelszámolási bizottság-
nak az általános kereseti adó jogossága és mérvé kérdésében hozott
másodfokú határozata ellen biztosít az érdekelt község részére pa-
naszjogot.

Sem ez a jogszabály, sem pedig a K. K. H. Ö. 104. §-a nem
utalja a kir. közigazgatási bíróság hatáskörébe annak eldöntését, hogy
a jogosan és helyes mérvben kivetett általános kereseti adó melyik
községet illeti.

Miután pedig a panaszos község az adózó fél terhére kivetett
általános kereseti adó jogosságát és mérvét nem támadta, hanem csu-
pán azt panaszolta, hogy a sérelmezett határozat a D. községben elő-
írt általános kereseti adót tartotta fenn, míg a panaszos B. községben
előírt adót törölte:

a fentebb előrebocsátottak értelmében, hatáskör hiányában a ren-
delkező rész értelmében kellett határozni.

**Hozomány tulajdonjogának fenntartása írásba foglalás nélkül
nem bizonyíték arranézve, hogy a hozomány nem tárgya a ho-
zományt kapó hagyatékának.** (Közigazgatási Bíróság 20.809/1930. P. sz.)
Nem lehetett a panasznak helyt adni a megtámadott határozatban fel-
hozott okokból és szemben a panaszban előadottakkal különösen még
azért sem, mert a panaszosok által tett bejelentés szerint leányuknak
átadott 142.000 P hozományra nézve azt a körülményt, hogy ennek
tulajdonjoga a panaszosokat illette meg, annál kevésbé lehet bizonyí-
tottnak elfogadni, mert az állítólag szintén a hozományból eredő
46.000 P összegű betét is az örökható nevére volt elhelyezve és a
panaszosok azt a körülményt, hogy a hozományt tulajdonjoguk fenntartásával
bocsátották volna leányuk férjének rendelkezésére, mivel
sem bizonyították, sőt miután maguk is elismerik, hogy az átadás al-
kalmából okirat fel nem vétetett, ezt a körülményt bizonyítani mód-
jukban annál kevésbé sem állhat, mert tulajdonjog fenntartásával esz-
közölt átadás, magánjogi szabályaink értelmében, ennek a kikötésnek
írásba foglalása nélkül érvénytelen és így az 1920. évi XXXIV. t.-c.
66. §-ának első bekezdése értelmében is a szóbanforgó 142.000 P-re
nézve az a törvényes jogi vélelem, hogy az az örökható hagyatékához
tartozott.

**Az „N” jegyzékben nyilvántartott illetéknél a behajtási elévülés
akkor veszi kezdetét, amikor a nyilvántartási jogcím megszűnését be-
jelentették.** (Közigazgatási Bíróság 10.539/1929. P. szám.) Panaszosok
az illeték törlését elévülés címen kérik, mert az N. jegyzékbe vett
illeték függőben tartásának oka, 1911. év november haváig tartó, in-