

volt az 1881. évi LIX. t.-c. 85., 88. §-ai értelmében indított számadási pernek, azzal az ide vonatkozó eltéréssel, hogy a számadás elleni észrevételek nem kereset alakjában adatnak be, tehát lényegében az észrevétel a kereset helyettesíti és a lényeg, — hogy ez az eljárás az észrevételekkel indul meg, — megmarad és az eljárásba az észrevételek beadása folytán vonatik be úgy a zárlatot kérő fél, mint a zárgondnok.

**Ha a volt szőlőbirtokot a vagyonátruházási jogügylet megkötésekor szántóföldnek használják, akkor az illetékalap megállapítása végett a törvényszerű legkisebb értékiszámítást mellőzni nem lehet.** (Közigazgatási Bíróság 11.089/1929. P. sz.) A vétel tárgyát képezett ingatlanok, az adásvételi ügylet megkötése idején ugyan már szőlőbirtokot nem képeztek, de mint szántóföldek használtattak és mint ilyenek lettek a panaszosnak eladva,

minthogy pedig a minimális értékelésre vonatkozó rendelkezések csak az olyan szőlőbirtokok átruházásánál nem nyernek alkalmazást, amelyek művelése teljesen megszűnven, parlagon hevernek és más művelési ág szerint sem használhatók (1920:XXXIV. t.-c. 28. §-a) ez az eset pedig a jelenben fenn nem forog.

s minthogy ezek szerint az illeték alapja ezuttal a hivatkozott törvény 27. §-ának rendelkezéséhez képest a törvényszerű legkisebb érték számbavétele mellett, helyesen lett megállapítva,

a panaszznak ezen és a királyi pénzügyigazgatóság határozatában felhozott indokokból helyet adni nem lehetett.

**Az alperesként perbe vont csődtömeggondnokot megilleti az illetékmentesség.** (Közigazgatási Bíróság 4.209/1930. P. sz.) Az iratok adatai szerint a sérelmezett ítéleti illeték kiszabása alapjául szolgált ítélet a P. V. gőzmalom felperesnek a panaszos ügyvéd, mint vagyonbukott F. L. csődtömegének gondnoka ellen 5708 P. 84 fillér tőke s járulékaiból álló követelés megállapítása és sorozása iránt indított perben hozatott.

A csőddel kapcsolatos perekre az 1914. 43. t.-c. 81. §-a kimondja ugyan, hogy ezekre a polgári perrendtartás által szabályozott eljárásokra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, de csak az illeték mértékét illetően, de ezen rendelkezés a csődtömeg ellen indított perekre az illetéki díjjegyzék 85. tétel 10. pontjában biztosított illetékmentességet nem szünteti meg.

A jelen esetben tehát alperesként perbevont és a perköltségben marasztalt csődtömeggondnok ellen az illeték jogosan kiszabható nem volt.

A királyi pénzügyigazgatóság által felhívott K. K. H. Ö. 86. §. 4. pontja nem alkalmazható, mert ezen jogszabály a csőd tartama alatt keletkezett jogügyletek után járó illetékre vonatkozik.