

Élénk megvitatásra került a részvényes kérdező jogának, illetőleg a felvilágosításadási kötelezettségnek kérdése, továbbá az üzleti jelentésnek, — a mérlegnek, — a közgyűlési határozatok semmisségének és megtámadhatóságának problémája.

A bizottság ülésein kialakult nézet szerint a kötelező revízió intézményének megvalósítása elől a magyar részvényjogi reform ki nem térhet.

A bizottság tárgyalásait hetenkénti vitaülésein tovább folytatja.

**Az International Law Association** magyar csoportjának és a Magyar Jogászegyletnek január hó 30-án tartott együttes ülésén dr. Szász István egyetemi magántanár előadást tartott az országgyűlés szerepéről a nemzetközi szerződések kötésénél.

Az előadó ismertette a különböző államok tételes alkotmányjogi rendelkezéseit és a parlamenteknek a szerződéskötéssel kapcsolatos szerepével foglalkozó nemzetközi jogi és közjogi elméleteket. Ezután rátért a magyar alkotmány tételes rendelkezéseinek, az 1920. évi I. törvénycikk 13. §-ában foglalt elveknek analizálására és behatóan boncolta e szakasz nemzetközi jogi és belső közjogi jelentőségét. Kifejtette, hogy az államfő a szerződést az alkotmány rendelkezéseinek megsértésével kötötte meg. Ha a belső közjogi korlátozó rendelkezéseknek nemzetközi jogi jelentőségük volna, ez a nemzetközi szerződések megkötését gyakorlatilag lehetetlenné tenné, mert a szerződő államok a szerződéskötés előtt nem vizsgálhatják egymás alkotmányjogi szabályait.

Az említett 13. §. belső közjogi jelentőségének ismertetése során az előadó kifejtette, hogy az ebben a szakaszban foglalt alapelv, amelynek értelmében a törvényhozás tárgyaira vonatkozó szerződésekhez az országgyűlés hozzájárulása szükséges, csak a XIX. század végétől és a XX. század elejétől kezdve tekinthető törvényhozási gyakorlatunkban határozottan kialakult tételes jogszabálynak. Az előadó nem osztja a közjogi irodalomban uralkodó azt a felfogást, amely szerint az országgyűlés már 1848. előtt is a szerződés-kötés tényezőjének volt tekintendő oly értelemben, mintha alkotmányunk már 1848. előtt is megkívánta volna a törvényhozás tárgyaira vonatkozó szerződéseknel az országgyűlés jóváhagyását és a törvénybeiktatást. Ennek ellenmond törvényhozási gyakorlatunk és az a körülmény, hogy 1848. előtt alig egy-két szerződést cikkelyeztek be.

A kiegészítés utáni törvényhozási gyakorlat ismertetése után az előadó kifejtette, hogy a mai közjogi alapelveink értelmében a kormánynak a törvényhozás tárgyára vonatkozó nemzetközi szerződéseket a megerősítés *előtt* kell beterveznie az országgyűlésnek hozzájárulás céljából. Habár ez a törvény szö-

vegéből határozottan nem következik, a törvény szelleméből és intencióiból mégis következtethető.

Végül kifejtette, hogy amíg a magyar közjog szerint az országgyűlés a törvényhozás szempontjából kizárólagos hatáskörrel bír, mert az országgyűlés által elfogadott törvényjavaslat már a kormányzói kihirdetés előtt is törvénynek tekintendő, addig a szerződéskötés szempontjából a szerződéskötési hatáskör meg van osztva a kormányzó és az országgyűlés között, amennyiben a törvényhozás tárgyaira vonatkozó szerződések megkötésénél a szerződéskötési akaratot az országgyűlés és a Kormányzó együtt hozzák létre.

Ü. T. E. Kartársaink sporttal és turisztikával foglalkozó csoportja a f. hó 9-én a Kamara tanácstermében megtartott népes közgyűlésén „Ügyvédek Turista Egyesülete” címen egyesületté alakult. Kartársaink ezen legújabb tömörülése a gyalog-, vízi- és sí-túrák üzésén kívül későbbi programként egyéb sportok üzését is célul tűzte ki. Csak hála és elismerés illetheti meg a szervezőket, akiknek volt elég kitartásuk és lelkesedésük ahhoz, hogy a mai küzdelmes viszonyok között a gondoktól sanyargatott ügyvédek nagy tömegének új útát mutassanak arra, hogy miként lehet a súlyos időket a mozgás, a levegő és a nap-sugár segítségül hívásával testi és lelki elernyedés nélkül elviselni. Az egyesület, mely mint szervezetlen társaság már hónapok óta intenzív túra-tevékenységet fejtett ki, elnökévé: alsóvizsokai Gerlóczy Endre dr-t, ügyvezető alelnökké pedig: Loschitz Ferenc dr-t választotta meg. Társelnökök: Budinszky László, Nyáry Miklós, Oláh Gyula, Pályi Gyula. Főtítká: Szold Ferenc, ügyész: kézdivásárhelyi Jancsó Kálmán, pénztáros: Friedmann Lajos, ellenőr: Bessenyei László, titkárok: Bürger Károly, Somló Ödön. Az új egyesület összejöveteleit minden hét keddjén 7 (hét) órakor tartja a Kamara kis tanácstermében, túraírásait a napilapok szombati számai közlik.

## IRODALOM.

**Dr. Kovács Marcel: A Polgári Perrendtartás magyarázata** (második kiadás). Tizenegyedik füzet. Budapest, 1931. Szerző saját kiadása. A kiváló szerző monumentális kommentárjának ez az utolsóelőtti füzete egy sor speciális materiát dolgoz fel, amelyek részben sehol másutt még nem voltak tárgyai rendszeres jogi átvilágításnak. Így pl. a letéti, a temetői és temetkezési, a katonai és egyházi ügyek, a magánalkalmazottak nyugdíjának ártértekelésére irányadó arányszám megváltoztatására vonatkozó ügyek, az elektromos áram szolgáltatásáért járó árak megvál-