

lők fizetését 300%-kal emelte, a felperesét pedig csak 100%-kal.

De ettől eltekintve, már az a körülmény is méltán sérthette a felperes erkölcsi érdekeit is, hogy míg azelőtt a főügynökségnél fizetés tekintetében a második helyen állott, a fizetésrendezés után az utolsó helyre került.

Nyilvánvaló ez okból is, hogy az alperes szerződési kötelezettségeit nem teljesítette és a felperes mindkét oknál fogva az ipartörvény 95. §. b) pontja értelmében felmondás nélkül azonnal jogosan kiléphetett és hogy az alperes úgy a felmondási időre járó fizetését, mint az 1910/1920. M. E. sz. rendelet értelmében neki járó végkielégítést a jogosan megillető illetmények számításba vételével kártérítésképen megfizetni tartozik.

A fellebbezési bíróság úgy találta, hogy az alperesnek nemcsak a jogtalanul lefokozott illetmény alapulvételeivel, hanem annak az illetménynek alapulvételeivel kiszámítandó kárt kell megtérítenie, amely a felperest megillette volna, ha a többi tisztviselővel egyenlő elbánás alá vonatott volna. Ezt a felperesi fizetést alperes 1924. évi május hóban legalább havi ...koronára tartozott volna felemelni“, ennél fogva a fellebbezési bíróság ezen általa irányadóul becsült havi illetmény alapján kalkulálta ki a marasztalási összeget. *b. gy.*

**Előkészítő irat átadása a tárgyaláson.** Ujabbán divattá vált, hogy az előkészítő iratot a szóbeli tárgyaláson adják át a bírónak, aki azt a jegyzőkönyvhöz csatolja és az ellenfélnek, aki arra persze nyilatkozni nem tud. Ez a gyakorlat homlokegyenest ellenkezik az előkészítő iratok céljával és rendeltetésével, úgy, ahogy azt a Pp. kontemplálta. A Pp. 194—204. §§-ainak koncepciója az, hogy az ellenfél a tárgyaláson meglepetések elé ne állítassék s hogy ne kelljen a tárgyalást elhalasztani azért, mert az ellenfél a tényállításokra nyilatkozni nem tud. Az oly irat, amelyet a fél a tárgyalási jegyzőkönyvhöz csatol, fogalmilag *nem előkészítő irat, hanem különirat* (Pp. 245. §). Ilyennek előterjesztése azonban csak szoros határok között van megengedve, s a bíró köteles a meg nem felelő irat csatolását megtagadni (id. §. 1. bek. ut. mond). A Pp. indokolása kifejezetten utal arra, hogy az előkészítési kötelezettség nemcsak az első érdemleges tárgyalásra áll fenn, hanem minden folytatólagos tárgyalás előtt is figyelemben tartandó. Helyes volna, ha a bíróságok a tárgyaláson bemutatott előkészítő iratot elkészttként kezelnék és a mulasztó felet az okozott költségben marasztalnák, s a Pp. elcincnek tisztasága és pengyolaságok meghonosodásának elkerülése érdekében kívánatos volna, hogy az igazságügyminiszter ur felügyeleti jogából kifolyólag a bíróságok figyelmét erre a visszaélésre felhívja. *M.*

**Arkevesebblet kiszámítása.** Eladó a megállapítottnál