

niségi érzet s az egész létnek öntudatossága, annál szigorúbb lesz a kártérítési judicatura s ezzel az okozat kirovása az okra. Ellenben lanyhább légkör tétovázást szül. Az egyén morális önsúlyának a mértéke jut mintegy kifejezésre."

Akinek füle vagyon, az hallja.

Ifj. Dr. Szigeti László.

Visszatartási jog restitutio in integrum esetében. A kir. Kúria P. V. 3898/1928. számú ítéletével elődöntött eset tényállása a következő: A peres felek testvérek. — A peres felek szülei avégből, hogy egy hitelezőjük elől a telekkönyvi biztosítás lehetőségét elvonják, a per tárgyát képező ingatlanokat elárverezteték és az árverésen egy ismerősükkel megvették, az árverés napján azonban kállítottak egy adás-vételi szerződést az árverési vevővel, amelyben eladóként az árverési nevő szerepelt, a vevő neve azonban üres maradt. A szülők nevében az egyik testvér, az alperes járt el, aki azon a címen, hogy ő a szülőknek kölcsönöket adott, beírta vevő gyanánt saját nevét az adás-vételi szerződésbe és magára iratta az ingatlant. A többi testvér megindítja a pert és kéri az ingatlant a saját nevükre iratni; a keresetnek a bíróság helyt is ad. — Alperes a felülvizsgálati kérelemben azt is panaszolta, hogy az alsóbíróságok nem tették függővé a marasztalást, a neki adott — az ítélet megállapítása szerint „viszonkeresetbe különben nem is vett” — kölcsönök visszafizetésétől. — A Kúria ezt a panaszt helyt nem állónak nyilvánítja, „mert alperes a szóban forgó okirat megállapodásellenes kitöltésével, tehát jogellenesen eszközölvén ki a maga javára a tulajdonjog bekebelezését: ebből a jogellenes cselekvényből visszatartási jogot sem származtathat a szüleinek nyújtott összegek tekintetében”. — A kir. Kúria álláspontja kétségkívül helyes és az ítélet igen szép adalékot nyújt a Grosschmid által „szemköztes condictiók”-nak nevezett (Fejezetek II. kötet 634. és köv. old.) igények tanához. Ahhoz a birtokhoz, amelynek révén a visszatartási jog gyakorolhatóvá válik, a jogszerűség és a jóhiszem bizonyos foka szükséges; vitiózus jogszerzést nem lehet akárcsak a visszatartási jog megadásával is jutalmazni. A kir. Kúria, úglátszik, súlyt tulajdonít annak is, vajjon az a követelés, amelynek jogcímén az egyik fél visszatartási jogával él, viszonkeresetbe vétetett-e. — A kir. Kúriának ezt a nézetét nem osztanám, mivel, amint azt ugyancsak Grosschmid mesteri fejtegetéseiből látjuk, a viszonkeresetre a megkötött marasztalás kieszközléséhez szükség nincsen. (Ugyanott 648. és 668. old.)

Dr. Vági József.

„Egyéb alapu” jogcímvédelem. A jogcímvédelem teóriájának kifejlesztésére a gyakorlati szükségét a kétszeri.