

ják. Ezzel szemben a Perjogi Döntvénytár XIV. évfolyamában 116. szám alatt közölt P. XI. 4046/1929. számú budapesti kir. ítéletáblai döntés elfogadja a mindkét fél előtt kihirdetett végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc nap alatt benyújtott felfolyamodást. Ismét a szigorúbb álláspontot tükrözteti vissza a Kúria P. IV. 352/1920. számú döntése (u. o. VI. 3. sz.). Ugyanúgy mint a fenti 4. alatt közölt ítélet esetében a második, joghatálytalannak nyilvánított közlés időpontjában a szigorú jog szerinti jogorvoslati határidő már eltelt és így a Kúria felfogása szerint a szóbanforgó végzés ekkor már jogerős volt.

8. Befejezőül egy anyagi vonatkozású eset:

A közjegyző a hagyatéki tárgyaláson rosszul tanítja ki a feleket az őt megillető jogokra és ennek alapján az özvegy oly osztályegységét köt, amely a szerzeményi ingókat az örökhatyó szüleinek engedi át. A Kir. Kúria (Jogi Hírlap 1928. 756. sz. P. I. 5901/1927. megjelent a Magánjog Tára 1929. évi folyamának 8. száma alatt is) az osztályegységet hatálytalanítja, mert a kir. közjegyző megállapítása alkalmas volt a házastárs megtevesztésére.

dr. Vági József.

Te. 63. § a 7. bek.-e értelmében végrehajtható kiadmány alapján végrehajtást úgy kérünk, hogy külön kérvénnyel fordulunk a tkvi hatósághoz a végrehajtási jelzálogjog előjegyzése, vagy bekebelezése, vagy a végrehajtási jog feljegyzése iránt. Ha végrehajtási jelzálogjog előjegyzését, vagy bekebelezését kérjük, nyilvánvaló, hogy az 1500/1929. P. M. sz. rendelet értelmében járó beadványi illetéket kell a kérvényre leróni, ha pedig alapjelzálogjogunk már bekebelezést nyert és csak erre kérjük a végrehajtási jog feljegyzését, lehet szó arról, hogy beadványunk perenkívüli amelyre ennek megfelelő a tőkeérték szerinti 1/10000 bélyegilleték jár. Az első esetben le kell róni a bejegyzési illetéket a bejegyezni kért tőke, költség, stb. iránt, a második esetben hivatkozásnak kell történni arra, hogy a bejegyzési illetéket az alapjelzálogjog bekebelezésénél már leróttuk. E kérvényért a tkvi hatóságok nem szoktak költséget megállapítani és még kevésbé rendelik el az esetleg megállapított költség tkvi bejegyzését. Érvül azt hozzák fel, hogy végrehajtható költségét már a végrehajtható kiadmány megszerzésénél kapta meg, hogy a tkvi hatóság költséget nem állapít meg. Ez a felfogás nemcsak hogy téves, törvényellenes, hanem ügyvédi szempontból rendkívül egyoldalú is, amint minden ilyen az ügyvédi költségek ellen irányuló bírói felfogást ennek lehet minősíteni, mert hivatalnoki szűk látó-

körrel mégcsak nem is igyekszik értékelni, tudomásul venni az ügyvédi munkát. A Te. életbeléptetése óta végre alkalom nyílt arra, hogy a tkvi hatóság e sajnálatos felfogását a törvényszékek álláspontja megdöntse. A pestv. kir. törvényszék Pkf. 5045/1931. végzésével kimondotta: „Végrehajthatónak a Te. 63. §-ának 7. bekezdése értelmében a végrehajtási zálogjognak telekkönyvben leendő bekebelezése végett külön kérvénnyel kellett tkvi hatósághoz fordulni. Ennek folytán az ezzel felmerült költségeket is igényelheti. Minthogy pedig végrehajtási ügyekben a tkvi hatóság előtt felmerült költségek a tkvi hatóság által állapítandók meg: a tkvi hatóság helytelenül mellőzte a beadott kérvény költségének megállapítását és bekebelezését annál is inkább, mert a felmerült költség végrehajtás kérésű költségnek számít“. Egy másik esetben a közp. kir. írásnak egyik felfolyamodást méltóztatott saját hatáskörében elintézni, megállapított ugyan valamely költséget, de nem rendelte el annak tkvi bejegyzését. Újabb felfolyamodás folytán a budapesti kir. törvényszék 21. Pf. 5450/1931. sz. végzésében megállapította, hogy a végrehajtási törvény 27. §-ából folyóan végrehajtható minden szükséges eljárásáért esetenként megállapítandó végrehajtást szenvedővel szemben a felmerült eljárási díj, illetve költség. Amennyiben végrehajtható felfolyamodását az I. bíróság alaposnak és szükségesnek találta, annak saját hatáskörében helyt adott, e felfolyamodás költségét is meg kellett volna állapítani. Az I. bíróság által megállapított 6 P költséget a kir. törvényszék 10 P-re emelte fel. Minthogy a kérvényköltséget már a bejegyzést elrendelő végzésben kellett volna megállapítani s így semmi akadálya sem lett volna, hogy ennek erejéig a jelzálogjog egyidejűleg előjegyeztessék s ez irányban kérelem is lett előterjesztve: az előjegyzést e költségek erejéig is a kir. törvényszék ezúttal szintén elrendelte.

Dr. Korányi Károly

Telekkönyvi előjegyzés igazolása kényszeregyességben. Amikor a jog valamely új intézményt állít fel, meglévő intézményeivel összhangba kell hoznia. Törvénynek és gyakorlatnak egyaránt törekednie kell a harmonia megteremtésére. Szemünk előtt ment végbe ez a folyamat akkor, amikor a csődönkívüli kényszeregyességi eljárás intézménye jogrendünkben polgárjogot nyert, amikor is a legkülönbözőbb jogterületeken (végrehajtás, csőd, telekkönyv stb.) kellett adaptáló rendelkezéseket felvenni, hogy az új intézmény a régiék mellett surlódási felület nélkül működhessen. Ez az egybehangzolóadás azonban korántsem lezárta valami, ilyent a jog nem ismer.

A telekkönyvi rendtartás 97. §-ának a kényszeregyességi