

új ügyvédet biz meg a képviseletével. Ezt bizonyítja az idézett törvényszakaszra vonatkozó miniszteri indokolás további része is, amely kiemeli, hogy a meghatalmazó és meghatalmazott közötti viszonyt ez a szakasz nem érinti és hogy erről a magánjog, illetőleg az ügyvédi rendtartás 41. §-a intézkedik.

A hivatkozott miniszteri indoklásból tehát világosan kitűnik az, hogy az ügyvédnek perttechnikai okokból ezen formális képviseletre való köteleztetése semmi tekintetben sem változtathatja meg a panaszos, mint meghatalmazott és az ügyfél, mint meghatalmazó közötti jogviszonyt.

Miután pedig az ügyvédnek az illetéért való felelőssége ezen jogviszonyban gyökeredzik és miután a panaszosnak jogában állott ezen jogviszonyt felbontani és végül miután a felbontás úgy a bíróság, mint az ügyfél által tudomásul vétetett, ennél fogva nincsen jogalap panaszosnak a felmondási határidő letelte után felmerült törvénykezési illetékekkel való megterhelésére.

Épen ezért a panasznak részben helyet adni és a rendelkező részben írt módon kellett határozni.

A hozományi követelést az öröklési illeték alapjának megállapításánál át lehet értékelni. (Közigazgatási Bíróság 682/1928. P. szám.) Panaszos azt kifogásolja, hogy a férje után örökölt hagyatéki vagyon értékéből az 1927. évben örökhagyónak átadott 10.000 forint hozományát 20.000 papírkoronában vonták le teherként. Kéri, hogy ez a hozományi követelése 50 %-os valorizálás mellett 10.000 aranykoronában vétessék figyelembe.

A panaszt alaposnak kellett elismerni, mert a hozományi követelés átértékelése iránti igény panaszost megilleti s minthogy az örökhagyó törvényes örököse a hozománykövetelés illymervű átértékelésébe okiratba foglalt osztályos egyességgel beleegyezett, a ki-fejlődött bírói gyakorlat és az időközben életbelépett 1928. évi XII. t.-c. 15. és 16. §-aiban foglalt rendelkezések alapján panaszos hozománykövetelését 50 %-os átértékeléssel 10.000 aranykoronában kellett figyelembe venni.

Ilyen tényállás mellett pedig öröklési illeték alá vonható tiszta hagyatéki vagyon nem maradt, amiért is a panaszostól követelt illetéket törölni kellett.