

tulajdonnak külön keletkezés-alapja a másik tartózkodó magatartása. Ezt a következtetést azonban már Tóth könyve sem vonja le. Igen szellemesnek tartjuk a rendhagyó szolgálomakra vonatkozó fejtegetéseket, ahol természetekre telki szolgálomaiak a jogosult alany, megjelölési módja pedig személyes szolgálomai. Ilyennek példája a nem szomszédos telektulajdonos részére engedett gyalogsvény szolgálma. Szerző ezt kétlaki jelenségnek nevezi és ugyanezt a megjelölést alkalmazza arra a megfordított esetre is, amikor a jogosítvány nem telki szolgálomai természetű, az alany megjelölési mód azonban a telekhez fűződik, aminek példája a nem telekérdeket szolgáló, de a szomszédtelek mindenkori tulajdonosának engedett vadászati, halászati jog. (298—299. lap.) Téves az a felfogás, amit szerző még tipografice is kiemel, hogy „ius distrahendi nélkül zálogjog nincsen (338. lap),“ amire rádupláz utóbb azzal is, hogy a zálogjogosultat, illetve ius aliendit nem lehet kizárni, mert enélkül a zálogjog célt nem érhet (358. lap). A revenuen hipotek gondolata, vagyis, hogy a zálogjogosult az állag értékcsökkentés joga nélkül csupán a zálogtárgy hozadékára legyen szorítva, egyre hódítóbb jelenség, amely tehát cáfolatul szolgál a szerző tételére. A mi újabb birtokjogunk a földreformtörvény alapján bizonyos korlátok között a revenuen hipotek gondolatát tételes joggá is tette. Ezzel kapcsolatban említjük meg, hogy az egyébként tárgyalt anyagot teljességgel felölelő könyv a földreformtörvénnyel nem foglalkozik.

Befejezésül csak megismételhetjük, hogy a könyv tulajdonképeni erőssége, de egyuttal gyöngítője a fogalmi elemzés. Erőssége, mert ez az elemzés egy mélyenjáró gondolkodó éles munkája-gyengéje, mert a szerző gondolkodásának útja tisztán fogalmi körben mozog, a gyakorlati élet elhanyagolásával.

Dr. Beck Salamon

Magyar házassági vagyoni jog, különös tekintettel a különvagyoni és a közszerzemény jogintézményeire. *Irta: dr. Boda Ernő budapesti ügyvéd.* A szerző saját kiadása.

A szerző tudományos és gyakorlati szempontból egyaránt megfelelt a maga elé kitűzött célnak: maradéktalanul ismerteti, de egyuttal kritikáját is adja házassági vagyoni jogunknak, tekintettel van a magánjogi törvénykönyv javaslatára; kellőképp közli a legfelsőbb bíróságunk lehetőleg

aktuális gyakorlatát és különösen kimerítő módon von párhuzamot a magyar jog és a külföldi, első sorban a közép-európai jogrendszerek között; mindezt pedig szellemesnek nevezhető, feltétlen áttekintést engedő rendezésben és világos, tetszetős stílusban írva meg mondanivalóit. Egyéni felfogását egyetlen kérdésnél sem rejti véka alá, de viszont nem is tolja az előtérbe és nem törekszik eredetiségre ott, ahol bevált és tradicionális felfogás uralkodik, gyakorlatban és bevált és tradicionális felfogás uralkodik, gyakorlatban és irodalomban egyaránt.

Talán nem is oly régen letűnt időkben a házassági vagyonyjog elsősorban és szinte kizárólag a nagyvagyonú és nagyjövedelmű házastársak vitájában élesedett ki. A ma néhez viszonyai közepette oly ritka az igazi nagy vagyon körüli harc, mint a fehér holló. Egy-egy bútordarab körül, picurka földeske körül folyik házastársaknak, való feleknek kegyetlen keménységgel folytatott közelharca. Ami a kodex hiányát még érezhetőbbé tesz, az a körülmény, hogy a hajdan oly éles körvonalak mindjobban elmosódtak: azelőtt honorátor és egyszerű polgár közt játszi könnyedséggel lehetett disztinválni; a mai élet komplikáltsága itt is megváltoztatta az egykor patriárhális viszonyokat: az ügyvéd és bíró egyaránt érzi, hogy még a féligmeddig szilárd jogszabályok mellett is mily nehéz az élet folyamatosságát jogi formába kényszeríteni; hányszor inkább kell ez oly jogterületre, amely majdnem kizárólag jogszokáson és nem írott szabályokon nyugszik.

Jó szolgálatot tett szerzőnk, amidőn évtizedek óta elsőnek, megírta monografiáját és úgy véljük, hogy MMT-nek a közeljövőben meginduló beható bizottsági tárgyalásain is megfelelő méltánylásra fog találni. F. P.

Határidőügyletek, írta *dr. Kende Ernő*, a budapesti áru-és értéktőzsde jogügyi titkára. TEBE kiadása.

E-könyveske a szerzőnek a Civiljogászok vitatársaságában felolvasott előadását foglalja magában. A vitatársaság tagjai dr. Kendében eddig elsősorban a nagyolvasottságú és önállósággal bölcselkedő jogfilozófust beesülték; de ennek az előadásnak hallatára be kellett vallaniok, hogy dr. Kende a legpraktikusabb jelentőségű közgazdasági és ezzel kap-