

A kamatilleték tárgya magánszemélyeknél csak a kifizetett, nem pedig a saját tőke után bevételezett kamat. (Közigazgatási Bíróság 7246/1928. P. szám.) A megállapított tényállás szerint az illetékkötelezett fél tőkét különböző összegekben ismétlődően kölcsön adja és a kölcsönként kiadott tőkéje után kamatot szed.

A megtámadott határozat a kamatilletékről szóló 3700. 1926. sz. rendelet 5. §-ára hivatkozással a kapott kamatot kamatilleték alá vonja, mert az indokolás szerint a kölcsönnyújtás keresetszerű lévén, az illetékkiszabás helyes.

A bíróság mellőzve a panaszban felhozottakat, a panasznak helyet adott, mert a kamatilleték követelhetésének jogalapja hiányzik. A hivatkozott 3700/1926. sz. rendelet II. fejezete a hitelüzletekkel keresetszerűen foglalkozók részéről kifizetett kamatok illetékkötelezettségéről szól és az 5. §. szövege is, a felírásnak megfelelően a hitelüzlettel, idegen pénz kezelésével és gyümölcsösztetésével keresetszerűen foglalkozóknál kezelés vagy gyümölcsösztetés végett elhelyezett vagy bármely jogügylettel átvett tőkék után kifizetett kamatok illetékkötelezettségét állapítja meg, — tehát bár az alany magánszemély is lehet, ha keresetszerűen foglalkozik az említett ügyletekkel, az illeték azonban csak azon ügyletekből folyó kamatokra van korlátozva, amellyel a keresetszerű foglalkozó magához a fenti célból tőkét szív fel és így azon ügyletek, amelyekkel maga kap kamatot, illeték alá nem esik. Az illeték tárgya a fenti alanyoknál csak az adott (kifizetett) és nem a saját tőke után kapott (bevételezett) kamat.

Az előjegyzett zálogjog bekebelezésére adott engedélyt tartalmazó okirat illetékköteles akkor is, ha az előjegyzés alapjául szolgáló váltó illetéke megfelelően kiegészített. (Közigazgatási Bíróság 4239/1929. szám.) Nem vitás, hogy a panaszosok ellen 4 drb egyenként 90 000.000 koronáról kiállított váltó alapján a zálogjog 360,000.000 K erejéig a hitelező dr. F. Ernőné javára előjegyeztetett és a zálogjog tkvi előjegyzése előtt a hitelező a váltók illetékét II. fokozat szerint megfelelő illetékre kiegészítette. Nem vitás továbbá, hogy az előjegyzett zálogjog igazolásául panaszosok oly nyilatkozatot állítottak ki, amelynek alapján a zálogjog a hitelező javára bekebelezhetővé vált. Ez a nyilatkozat csak 20.000 K bélyeggel volt ellátva és a lelet a panaszos terhére az ill. dijj. 54. tétele alapján a II. fokozat szerint járó 5,400.000 K illetékből hiányzó 5,380.000 K = 371 aranykorona 03 f erejéig felvétellett.

A bíróság az ezen lelet alapján történt 371 aranykorona