

vételárból az összes követeléseket kiegyenlíteni nem lehet. Az alapjogviszony egysége folytán, különösen például részletváltók esetében azon felfogás vitatható, hogy ilyen esetben a Vhr. 23. §-a alkalmazandó, amely szerint a rendelkezésre álló összeget a költségek és kanatok után az egyes követelések között a lejáratok soorendjében kell felosztani.

Végül a keretzálogjog átruházásával kapcsolatos azon aggály, hogy ugyannazon követelésekör biztosítására több jelzálog csakis egyetemlegesen köthető le, mert egyébként nem volna megoldható az a kérdés, hogy résztáruházás esetében az egyes jogutódok több jelzálogjog fennforgása esetén melyiknek átruházását követelhetik.

Az előadást beható vita követte, amelyben dr. Sichertman Bernát, dr. Almási Antal, dr. Batori Viktor, dr. Kohner Arthur, dr. Prosswimmer Béla és dr. Nizsalovzsky Endre vettek részt. A felszólalók főképen a jogviszony átruházásának fogalmával foglalkoztak és igyekeztek különféle módokon letompítani azon veszélyeket, amelyek a jogviszonyátruházás fogalmából következhetnek, de végül is dr. Szladits Károly elnök záróbeszédében azon óhajának adott kifejezést, hogy a Magánjogi Törvénykönyv megszerkesztésénél a jelzálogjogi törvény azon kitételei, amelyek a felhozott aggályokra alapot szolgáltattak, megfelelőképen módosíttassanak.

**A Budapesti Ügyvédi Kör** 1931. májns 7-én ünnepi közgyűlés fényes külsőségei között ülte meg fennállásának ötvenedik évfordulóját. Dr. Dési Géza elnök, lendületes megnyitó beszéde után Dr. Fehér Dezső titkár, ismertette a Kör alapításának és eddig fejlődésének történetét. Az üdvözlőbeszéd sorát Zsitvay Tibor igazságügyminiszter nyitotta meg, aki mélyen járó fejtegetésekben foglalkozott a Körnek az ügyvédi közéletben jutott fontos hivatásával.

A magunk részéről — legnagyobb melegséggel csatlakozunk az üdvözlők táborához, s magunk is hálás elismeréssel adózunk a Körnek, amely miként főszerkesztőnk a Budapesti Ügyvéd-Unió nevében tartott üdvözlő beszédében is kímelte — mindig szeretettel tárta fel karjait minden ügyvédi törekvés és megmozdulás felé, amely jót akart és jót ígért. Így amikor otthont adott a Civiljogászok Vitatársaságának s ezzel szilárd alapot adott a fiatal teoretikusok tudásvágyának, vagy amikor hamvaiból feltámadt Országos Ügyvédszövetség talált termeiben meleg fogadtatásra. E két tény is fennen hirdeti a Kör magasztos ideális felfogását a saját missziójáról, amelynek további eredményes betöltését biztosítják azok a kiváló kartársak, akik ügyeit

viszik. Az ég áldását kérjük e további működésre a második ötven esztendő s jubileum felé!

**Dr. Back Frigyes előadása.** A Civiljogászok Vitatárságának dr. Meszlény Arthur elnöklete alatt tartott vitülésén dr. Back Frigyes az új cseh házassági törvényről tartott előadást. Ismertette a törvénynek a bontásra vonatkozó rendelkezéseit és kiemelte, hogy bár e sürgősen és éppen ezért felületesen elkészített törvény célja az osztrák joggal való gyökeres szakítás volt, mégis az osztrák törvény rendelkezéseit veszi alapul és csak mérsékelten tér el tőle ott, ahol a házasságnak vétkesség nélküli felbontását bizonyos betegségek (elmebaj, epilepsia stb.) és kölcsönös ellenszenv esetén megengedi. Dr. Blau György hozzászólásában azt fejtegette, hogy a vétkességi elvnek vannak olyan következményei, melyeket a józan laikus sohasem fog megérteni, így pl. az, hogy valaki egész életén egy elmebeteg házastárshoz legyen kötve, kivel természetesen igazi házassági együttélést folytatni nem lehet. Ha még bizonyítani is lehet, hogy házastárs az elmebajjt vétkesen pl. szifilisz fertőzés útján szerezte, perjogi okokból lehetetlen a házasság felbontása. Ez a szabályozás a házasság céljával, az erkölcsi felfogással is ellenkezik és csak arra vezet, hogy az ezáltal sujtott egyén elégedetlenségét és forradalmi hangulatát szítja. Meggondolardó az is, hogy a dolgozó nő korszakában alkalmazható-e bontás esetén a férj tartási kötelezettsége, ha a nő keresőképes. Dr. Beck Salamon szerint ez a törvény mutatja, hogy bármilyen radikális jogi elgondolás a valóságban mérsékelt kompromisszumos megoldással végződik. Dr. Meszlény Arthur szerint az a jó, hogy minden elmélet megvalósítása esetén a valóságos körülmények hatása alatt mérséklődik és az élet-felfogáshoz alkalmazkodik. A cseh törvény jelentékeny lépést tesz abban az irányban, hogy megengedi a házasság felbontását oly esetben, mikor a házastársaktól józan ésszel és az emberi természet figyelembevételével a házasság fenntartását és az életközösség folytatását elvárni nem lehet.

**Nemzetközi viszályok békés elintézése.** Dr. Geőcze Bertalan ügyvéd az International Law Association magyar csoportjának titkára, az Országos Tiszti Kaszinóban tartott előadást, melyben a nemzetközi viszályok békés elintézési módjait ismertette, melyeket két csoportba sorozott és pedig egyikbe sorozta a bíróságon kívüli elintézési módokat, a másikba pedig a nemzetközi bíraskodást. Röviden vázolja az elintézési módok történeti fejlődését részletesen ismertette a közvetlen diplomáciai tárgyalást, a közbenjárást,