

dése hatályon kívül helyezte és csupán célszerűségi szempontok nem szolgálhatnak indokául a Pp. egyik legfőbb alapelvének, a szóbeliségnek oly méretű mellőzéséhez, amely mellett a peres eljárás ismét az írásbeliség útvesztőjébe térne vissza.

*Dr. Török János, bírósági jegyző.*

Kellékhányos váltó miatt visszautasítható-e a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül? (Alkalmazható-e a Pp. 141. §-a, vagy pedig a Pp. 608. §-a értelmében tárgyalás tűzendő ki?)<sup>1</sup>

A Pp. 141. §-a a keresetlevél visszautasításának okául általában a nem pótolható hiányokat említi, amelyek szükségszerűen a keresetlevél beadásának időpontjában hivatalból veendő figyelembe. Kérdés, hogy idesorozható-e a váltófizetési meghagyás kibocsátása iránti keresetlevélnél a váltó lényeges kellékeinek hiányai is?

A bírói gyakorlat szerint a váltóbirtokos csak addig van jogosítva a váltó lényeges kellékeit kitölteni, amíg a váltót a bíróság előtt nem érvényesíti, amiből következően a lényeges kellékek a keresetlevél beadása után már nem pótolhatók.

A váltófizetési meghagyás kibocsátásának megtagadását és tárgyalás kitűzését a Pp. 608. §-a csak arra az esetre írja elő, ha a váltókereset jogalapja valószínűtlen, pl. ha a váltó bemutatva nincs, ha a bemutatott okiratok aggályosak, vagyis ha a váltó valamely lényeges kelléke törölve van, vagy olvashatatlan stb. A kellékhányos váltó azonban nem aggályos, hanem nem tekinthető váltónak.

Mármost, ha a keresetlevélhez olyan váltó van mellékelve, melynek lényeges kelléke töröltetett, a perben még bizonyítható, hogy a törlés véletlenül történt, vagy arra nem jogosult személy eszközölte azt és a váltó mint ilyen létezik. De ha a felperes oly okiratra alapítja a keresetét, melyet — bár váltónak nevez —, de a fennforgó kellékhányai miatt nyilván nem nevezhető annak, úgy már a kereset beadásakor kitűnik, hogy váltóban megtestesített követelése nem létezik, hogy tehát a per a váltónak a perben már nem pótolható hiányai miatt alaptalan és így a Pp. 608. §. alkalmazásának a váltó kellékhánya miatt helye nincs.

Igaz ugyan, hogy a váltó törvényi kelléke a per anyagi előfeltétele és mint ilyen szigorúan véve a per

<sup>1</sup> Lásd az előző közleményt.

érdemére tartoznék. Azonban a törvényhozó intenciója és a gyakorlati érdekek is a visszautasítás mellett szólnak. Ha u. i. a Pp. miniszteri indokolását vizsgáljuk, eszerint a visszautasítás célja az, hogy megkímélje a bíróságot és a feleket a felesleges munkától és költségektől. A kérdéses esetben pedig a per tárgyalása már a keresetlevél elintézésekor is megállapíthatólag nyilván felesleges munkát és költséget okoz; mert kellékhányos váltó alapján — még ha az alperes a perfelvételi határnapot el is mulasztja — marasztaló ítélet egyáltalán nem hozható. Ugyanis a Pp. 443. §-ának 4. pontja értelmében megtagadandó a mulasztás következményeinek a kimondása, ha a kereset anyagilag nincs megalapítva. Nincs pedig megalapítva a kereset, ha az semmis jogügyleten alapszik (M. i.) Már pedig, ha a váltó kellékhányos, a felperes által előterjesztett adatokból semmis váltóügyletre kell következtetni.

Mindezekből következik, hogy a kellékhányos váltó kapcsán benyújtott keresetlevél a Pp. 141. §-a alapján — habár nem a törvény határozott rendelkezése értelmében — de a törvény szellemének megfelelően idézés kibocsátása nélkül hivatalból visszautasítandó.

*Dr. Szabó Gusztáv, kir. bírósági jegyző.*

## JOGIRODALOM

### **Csődönkívüli kényszeregyezés és kényszer-felszámolás.**

*Irta: Dr. Meszlény Artur.*

A magyar jogirodalom nélkülözi a jó kommentárt. A kommentár, ha céljának megfelel, az alaposság, a körültekintés, az esetek sokszerűségének gondos megfigyelése s a jogszabályok dogmatikus forrásainak kikutatása útján jut el céljához. A jó kommentár ott kezdődik, ahol elhagyja azt a specialis joganyagot, amely épen tárgyát képezi. Vagyis eljut azokhoz az általános kérdésekhez, amelyek megoldása nélkül soha a speciális kérdések nem oldhatók meg. Fokozottan áll ez a kényszeregyezés jogkérdéseire. Amit a magán- és hiteljog stabil állapotban szabályoz, mondhatnók: amit a jogterületek egészséges állapotban szabályoznak, azt