

alól, valamint a törvényezési és közigazgatási illetékek alól személyes mentességben részesül. Ez a mentesség azonban a váltókra, az utalványokra és a csekkekre nem terjed ki. A Szövetkezet által kibocsátott kötvények és azok szelvényei illetékmentesek, a Szövetkezettől járó kamatok a kamatilleték alól mentesek, a Szövetkezet által nyújtott jelzálogos kölcsönről kiállított kötelezvények, nemkülönben az ilyen kölcsönökre vonatkozólag akár a Szövetkezettől, akár a kölcsönvevőktől kiállított egyéb okiratok is illetékmentesek.

A Szövetkezetnek a törvény alapján kifejtett működéséből származó bevételei nem esnek általános forgalmi adó alá.

A rokkantellátási adó fenntartása. A rokkantellátási adóról szóló 1925. évi XLVII. t.-c. hatálya az 1930. év végén lejárt. Az 1930. évi XLVII. t.-c. 14. §-a a törvény hatályát az 1935. év végéig meghosszabbította. Azután pedig a mindenkori költségvetési törvényben kell megállapítani, hogy a rokkantellátási adó a következő naptári évre fenntartassék-e és milyen adótételek, illetőleg adókulcsok mellett. Pénzügyi jogrendszerünknek céladóztatási tendenciája mellett a rokkantellátási adóval, mint állandó állami póttadóval számolnunk kell.

A fényüzési forgalmi adónak a bevétel alapján történő lerovása. A pénzügyminiszter a hivatalos lap 1930. december 23-iki számában közzétett 134.300/1930. sz. rendeletével a bevétel alapján történő adófizetést kiterjesztette a gyártás helyén megadózandó fényüzési tárgyakra. A rendelet szerint a pénzügyigazgatóság (Budapesten a kerületi adófelügyelőség) kérelemre megengedheti, hogy az olyan adózó, aki a gyártás helyén megadózandó fényüzési tárgyak előállításával és forgalombahozatalával foglalkozik, az ebből eredő bevételei után járó fényüzési forgalmi adót, az általános forgalmi adóra érvényes szabályok szerint, adóbevallási ív benyújtása mellett készpénzben rója le. Ilyen engedély csak annak az adózónak adható, aki az általa előállított és forgalombahozott fényüzési tárgyakat külön (áruszámlán vagy raktárkönyvben) nyilvántartja és az eladott fényüzési tárgyakért befolyó bevételeit is külön könyveli. Az engedélyt nyert adózó a külön felszámított és beszédett fényüzési forgalmi adóösszeg után sem fényüzési forgalmi, sem pedig általános forgalmi adót nem tartozik leróni. A rendelet január 1-én lépett életbe.

Fúziós illetékmentesség. A részvénytársaságok és szövetkezetek illetékmentes fúziójának határideje 1930. évi december hó végén lejárt. A pénzügyminisztérium a Budapesti Közlöny 1930. december 23-iki 293. számában közzétett 1930. évi 7500. P. M. számú rendeletével az 1925. évi 903. P. M.

számú rendelet időbeli hatályát 1931. évi december hó 31-ig meghosszabbította.

PÉNZÜGYI JOGGYAKORLAT

Az O. H. E. előtt felvett jegyzőkönyvbe foglalt egyezségi ajánlat biztosítására magában a jegyzőkönyvben adott zálogjogi bekebelezési engedély nem esik külön illeték alá. (Közigazgatási Bíróság 6601/1929. P. szám.) A megtámadott határozattal megállapított és a panaszban egyedül kifogásolt 128 P 55 f bírság azért szabotott ki, illetőleg állapított meg a megtámadott határozattal, mert az Országos Hitelvédő Egyesület előtt 1926. évi december hó 20-án felvett jegyzőkönyvben foglalt egyezségi ajánlat biztosítására magában a jegyzőkönyvben zálogjogi bekebelezési engedély is adatott és ennek dacára az említett jegyzőkönyv a panaszos által illetékkiszabás céljából be nem jelentetett. A kényszer-egyezségi eljárásban lerovandó illetékeket szabályozó 1926. évi 27.300 P. M. számú rendelet 9. §-a értelmében a Hitelvédő Egylet előtt létrejött egyezség illetékköteles ugyan, de természetesen, hogy az adósnak az egyezségi ajánlata, ha az el nem fogadtatik, az illetékkötelezettség be nem következik.

egyezségi ajánlatban foglalt jelzalog lekötés pedig mint a főügyletről kiállított okiratban foglalt kötelezettség biztosítása az ill. szab. 54. §-ának második pontjában foglalt rendelkezés szerint az ügylettel járó illeték megszábasánál számításba nem vehető. Hasonló rendelkezést tartalmaz az ill. díjj. 54. tételének második jegyzete is. A felterjesztett vonatkozó bírósági iratok szerint az adott esetben a panaszos egyezségi ajánlata alapján az Országos Hitelvédő Egyesület előtt egyezség létre nem jött, következésképp ennek az egyezségnek a jelzalog lekötésére vonatkozó rendelkezése sem lépett, illetőleg léphetett hatályba. Ettől a jelzalog lekötéstől tehát illetéket sem lehet követelni és pedig annál kevésbé, mert ha az egyezségi ajánlat elfogadtatott volna is, abban az esetben is a fő ügyletről kiállított okiratban foglalt jelzaloglekötés a már hivatkozott ill. szab. 54. §-ában és az ill. díjj. 54. tételének 2. jegyzetében foglalt rendelkezések alapján külön illeték alá vonható nem volna.

A földbirtokos és a felfogadott munkásokkal dolgoztató vállalkozó között kötött szerződést az 1898:II. t.-c. 21. §-a szerinti illetékmentesség nem illeti meg. (Közigazgatási Bíróság 13.846/1927. P. szám.) A panasz azon alapszik, hogy a pénzügyigazgatóság a megilletékezett cukorrépa megművelési szerződésben vállalt munkát a kereskedelmi miniszter 1925. évi 84.696/XXII. számú rendelete ellenére nem tekin-