

tesz különbséget abban a tekintetben, hogy magát az 1926. évre szóló alapadót bármely okból nem az 1926, hanem valamely későbbi évben vetik ki: meg kellett állapítani, hogy a panaszos részvénytársaság 1926. évi társulati adója után a községi betegápolási pótagó kulcsa az 1926. évi adókra érvényes 10%, — és nem az 1927. évi adókra érvényes 16%.

Amennyiben a jövedelemadókiivetés ellen fellebbezés nem adatott be, nem igényelhető a befizetett adók levonása azért, mert a felszólamlási bizottság a kereseti adó alapjának megváltoztatásával a jövedelemadót is helyesbitette. (Közigazgatási Bíróság 11904/1928. P. szám.) A tényállás az, hogy az adózó fél az elsőfokú megállapítás során csak a szemfedőgyárból eredő jövedelem után járó kereseti adó ellen élt fellebbezéssel, a jövedelem- és vagyonadó tárgyában kibocsátott fizetési meghagyás ellen azonban nem. Az a körülmény, hogy az adófelszólamlási bizottság az említett jövedelemforrás eredményét megváltoztatta, határozatában a jövedelemadó alapját és mértékét újból meghatározta, nem szolgálhat alapul arra, hogy e fellebbezéssel nem érvényesített azon panaszbeli kifogás, hogy az adóévet megelőző évben általa fizetett egyenesadók a tiszta jövedelem kiszámításánál az 1927. évi 500. számú J. V. H. Ö. 12. §-a értelmében figyelembe nem vétettek, ehelyütt jogosnak elismertessék, mert a most hivatkozott törvényes rendelkezés is a jövedelem- és vagyonadókiivetésnek olyan mozzanata, mely a kereseti adókiivetés körüli eljárással kapcsolatban nincs és így csak a jövedelemadó megállapítása ellen irányuló külön fellebbezés, illetve az erre hozott adófelszólamlási bizottsági határozat kapcsán keletkező panasz során bírálható el érdemlegesen.

A közös lakásból — habár hosszabb időre is történt — eltávozás nem jelenti szükségkép a közös háztartáshoz való tartozás megszűnését. (Közigazgatási Bíróság 3641/1928. P. szám.) Az adófelszólamlási bizottság a B. F. és özv. B. L.-né megadóztatását azért választotta külön, mert özv. B. L.-nét a fiával, B. F.-el fentartott közös háztartásból, már évek óta gyógykezelés céljából a budapesti klinikára szállították s az anya gyámság (helyesen gondnokság) alá helyezése iránti eljárás folyamatban van. Azonban a bevallásban B. F. az édesanyját, özv. B. L.-nét az ő háztartásában levőnek jelölte még, az anyja birtokát is az ő birtokával együtt vallotta be adóalapként, s beadványaiban maga is azt adja elő, hogy az anyja birtokát is ő kezeli, annak jövedelme az ő kezéhez folyik be és csupán annak egy részét fordítja az anyja gyógykezelésére. Ily körülmények közt pedig őt az 500/P. M. számú J. V. H. Ö. 3. §. (3.) bekezdéséhez fűzött utasítás (4.) bekezdése szerint irányadó időben, vagyis az adóévet megelőző évben,