

## INFORMÁCIÓK

### Beszámoló a Magyar Tudományos Akadémia Pedagógiai Bizottságának 1993. évi üléseiről

A Magyar Tudományos Akadémia Pedagógiai Bizottsága 1993. február 15-i ülésén *Farkas László* a II. osztály titkára *Pataki Ferencnek* véleményét tolmácsolva kutatási témákat javasolt. Ezek között szerepelt többek között a közoktatás aktuális problematikája, valamint kisebbségek oktatásának kérdései.

A publikációk helyzetét elemezve a könyv- és folyóiratkiadás gondjait vitatták meg a jelenlévők. Felmerült egy alapítvány létesítésének gondolata is.

Báthory Zoltán elnök a következő témákat javasolta feldolgozásra az 1993. során:

(1.) A pedagógusképzés és a „tanított pedagógiák” helyzete, jellemzői. (2.) A neveléstudományi kutatások helyzete Ballér Endre kutatási beszámolója alapján. (3.) Innováció és utánpótlás a kutatásban, kutatóképzésben. (4.) A folyamatosság és a megújulás viszonya a neveléstudományban.

A Pedagógiai Bizottság eddigi működését értékelve megállapította, hogy kudarcként könyvelhető el a Bizottság mellőzése az oktatáspolitikai döntések előkészítésekor. Megfontolandó lenne, hogy a jövőben tisztán szakmai kérdésekkel foglalkozzunk-e csupán, vagy kíséreljük meg határozottabban megjeleníteni a szakmai szempontokat az aktuális oktatáspolitikai kérdésekben. A Bizottság jelenlévő tagjai kifejtették véleményüket arról, hogyan kerülhető el az „elefántcsonttoronyba való visszavonulás”, illetve az „aktuálpolitizálás” szélsőségeinek veszélye.

A Bizottság április 26-i ülésén jelen volt *Mádl Ferenc* művelődési miniszter. *Báthory Zoltán* beszámolójában a pedagógia, a neveléstudomány mai helyzetéről szólt. Kifejtette, hogy kedvezőtlen kép alakult ki a pedagógiáról, sokaknak még ma is ideológiai befolyás alatt álló tudománynak tűnik. Az 1990. évi újjászerveződés után célul tűztük ki a kedvezőtlen kép megváltoztatását. Ehhez tisztázni kellett a kontinuitás és diszkontinuitás kérdésének tisztázását. A tartalmi megújulás és a metodológiai áttérés után az oktatáspolitikai és a pedagógusképzés számára egyaránt releváns, használható neveléstudomány kimunkálására van esély. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a neveléstudomány megfelelő státuszáért, elismertségéért folytatott folyamatos küzdelmünket nem segíti az Akadémia és a Művelődési és Közoktatási Minisztérium tartózkodó magatartása.

A vita során a résztvevők kifejtették véleményüket arról, hogy milyen a korszerű neveléstudomány viszonya a szakminisztériumhoz, mit jelent a kutatás autonómiája, hogyan folyik a kutatás az egyetemi tanszékeken, milyen kutatáspolitikát várnánk el a minisztériumtól. *Mádl Ferenc* véleménye szerint a neveléstudomány autonómiája egyben azt is jelenti, hogy ez a diszciplína maga ismeri fel aktuális feladatait, nem vár minisztériumi megrendelésekre. A miniszter felkéri a Pedagógiai Bizottságot, hogy készítsen beszámolót, összegzést a pedagógia tudományának jelenlegi helyzetéről. (Az írásos anyagot a Magyar Pedagógia 1993. évfolyamának 1-2. számában közzöltük.)

A Pedagógiai Bizottság május 24-én, hétfőn „Pedagógia a tanárképzésben” címmel felolvasóülést rendezett Szegeden. *Csapó Benő*, *Hunyady Györgyné* és *Nádasi Mária* előadását a Magyar Pedagógia e lap-

## Információk

száma teljes terjedelmében közli. A Pedagógiai Bizottság 1993. június 28-i és október 11-i ülésén az újjáválasztással kapcsolatos aktuális kérdések voltak napirenden.

A választásra 1993. november 1-jén került sor a Magyar Tudományos Akadémia dísztermében. A neveléstudomány doktori és kandidátusai titkos szavazással megválasztották az új Pedagógiai Bizottságot. A tisztségviselőket az újjáalakult bizottság első ülésén választotta meg.

*Pukánszky Béla*

### **A Magyar Tudományos Akadémia Pedagógiai Bizottságának tagjai**

*Bábosik István*, a neveléstudomány doktora — Eötvös Loránd Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Ballér Endre*, *alelnök*, a neveléstudomány doktora — Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem,  
*Báthory Zoltán*, *elnök*, a neveléstudomány doktora — Országos Közoktatási Intézet,  
*Benedek András*, kandidátus — Munkaügyi Minisztérium,  
*Csapó Benő*, kandidátus — József Attila Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Falus Iván*, kandidátus — Eötvös Loránd Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Forray R. Katalin*, *titkár*, kandidátus — Oktatáskutató Intézet,  
*Golnhofner Erzsébet*, kandidátus — Eötvös Loránd Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Gordosné Szabó Anna*, kandidátus — Bárczy Gusztáv Gyógypedagógiai Főiskola,  
*Halász Gábor*, kandidátus — Országos Közoktatási Intézet,  
*Hunyady Györgyné*, kandidátus — Budapesti Tanítóképző Főiskola,  
*Kádárné Fülöp Judit*, kandidátus — Művelődési és Közoktatási Minisztérium,  
*Kozma Tamás*, a neveléstudomány doktora — Oktatáskutató Intézet,  
*Lukács Péter*, kandidátus — Oktatáskutató Intézet,  
*Mátrai Zsuzsa*, kandidátus — Országos Közoktatási Intézet,  
*Mayerné Nádasi Mária*, kandidátus — Eötvös Loránd Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Medgyes Péter*, kandidátus — Eötvös Loránd Tudományegyetem Angol Tanárképző Központ,  
*Mesterházi Zsuzsa*, kandidátus — Bárczy Gusztáv Gyógypedagógiai Főiskola,  
*Mészáros István*, a neveléstudomány doktora  
*Mihály Ottó*, kandidátus — Országos Közoktatási Intézet,  
*Nagy József*, a neveléstudomány doktora — József Attila Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Orosz Sándor*, kandidátus — Veszprémi Egyetem Tanárképző Intézet,  
*Pukánszky Béla*, *titkár*, kandidátus — József Attila Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Szabó László Tamás*, kandidátus — Oktatáskutató Intézet,  
*Szébenyi Péter*, kandidátus — Fővárosi Pedagógiai Intézet,  
*Varga Lajos*, kandidátus — Budapesti Műszaki Egyetem Tanárképző Intézet,  
*Vastagh Zoltán*, kandidátus — Janus Pannonius Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék,  
*Vidákovich Tibor*, kandidátus — József Attila Tudományegyetem Pedagógiai Tanszék.