

ANGELUSZ ERZSÉBET

## FILOZÓFIA, ANTROPOLÓGIA, NEVELÉS

Neveléstudomány és társadalmi gyakorlat. 18.

Sorozatszerk.: Horváth Márton

Budapest, Akadémiai Kiadó, 1984. 103 p.

„Kellemes foglalatosság, ha a természetet s magunkat egyszerre kutatjuk, s . . . szelíd, kölcsönös hatás révén a kettőt egymással egyensúlyba hozzuk.”<sup>1</sup> Kellemes foglalatosság volt a német klasszikus: *Goethe* számára, akinek szemében természet, művészet s a társadalom interszubjektív világa<sup>2</sup> minden pillanatban együtt létezett. Az „ezerfejű, ezerszívű”<sup>3</sup> művész az antikvitás emberi teljesítményeit tekintette mértékadónak. Talán ez az egyik oka annak, hogy a részletek pontos megfigyelésekor, a bennük bujkáló folyamatokat számba véve sem akart pedáns filozófiai rendszert – dogmagyűjteményt – teremteni. Műalkotásai, természettudományos vizsgálódásai vagy éppen „Maximái és reflexiói” ezért a legnemesebb értelemben vett töredékek. Szelíd, kölcsönös hatásuk révén hasonlatosak az ókoriak remekműveihez: a teljességet sugározzák. „Amerre megyek, mindenütt ismerősre akadok egy új világban . . . Ugyanazt mondhatom el megfigyeléseimről és ideáimról. Nem volt egyetlen egészen új gondolatom, de a régiek annyira összefüggőkké váltak és annyira . . . eleve-nekké, hogy újaknak számítanak” – írta a 18. század végén Itáliából.<sup>4</sup> ahol többek között anatómiát és perspektívát tanult.

De vajon kellemes foglalatossá-e a természet és a társadalom anatómiáját s benne önmagunkat egyszerre kutatnunk a 20. század végén? Aligha. Az „ezerfejű”, elegáns rendszerességre törő gondolkodók – *Lukács, Adorno, Sartre, Marcuse, Heidegger* – meghaltak, a velük folytatott viták elcsitulnak. Új, a régi válaszfalakat ledöntő, tudományszakok ütik fel fejüket, s velük együtt csökken a Nagy Összefüggéseket láttató elméletek iránti igényünk, növekszik a színvonalas szintézisformálással szembeni kételyünk.<sup>5</sup> Miközben azt latolgatjuk, hogy a küszöbön álló századfordulón mely diszciplína viszi el a pálmát – valójában viszonyítási pontot keresünk. Igyekszünk rendet rakni dolgaink között.

Egy ilyen szellemi rendrakás eredményének tekinthető *Angelusz Erzsébet* „*Filozófia, antropológia, nevelés*” című könyve, amely az Akadémiai Kiadónál jelent meg 1984-ben. A könyv akár tudománytörténeti dokumentumként is olvasható, hiszen – amint az előszóból kiderül –: a szerző öt éve megfogalmazott gondolatait tartalmazza. Ám ez csak pikánsabbá teszi a tanulmány fogadtatását: a neveléstudomány művelői saját korábbi arcukkal találkoznak. Ki-ki felmérheti, hogy például a sokoldalú ember eszménye vagy a permanens nevelés körüli *intradiszciplináris* csatározások mivel gazdagították szakmánkat, vagy mennyiben járultak hozzá a tudományközi válaszfalak lebontásához. *Angelusz Erzsébet* a pedagógia és az antropológia határait lazítja fel, sőt – a nevelés és oktatás minőségi-tartalmi oldalának következetes kiemelésével – a tudásszociológia autonómiáját is „megsérti”.

<sup>1</sup> *Goethe*: Antik és modern. Antológia a művészetekről. Szerk.: Pók Lajos. Gondolat Könyvkiadó, 1981, 872. p.

<sup>2</sup> *Ancsel Éva*: Éthosz és történelem. Kossuth Könyvkiadó, 1984, 114–115. p.

<sup>3</sup> *Goethe* i. m. 39. p. (idézi: Pók Lajos).

<sup>4</sup> *Goethe* i. m. 40. p. (idézi: uő).

<sup>5</sup> *Vö.: Almás Miklós*: Feltámad-e a Nagy Elmélet? *Világosság*, 1984, 10. sz., 617–622. p.

S ha a 20. század végén a természet és a társadalom együttfaggatását, fogyatkozó szaktudományok kompetenciánk következtében (nem rendelkezvén a „Faust”-írójának ezer fejével és ezer szívével) nem is tartjuk kellemes foglalatosságnak, ez a könyv jóleső érzést kelt bennünk. Két szempontból is: szerkezete világos, áttekinthető. Idézett vagy csupán jelzett – rejtőző – szakirodalma meglepően sokrétű. *B. Malinowski, F. Boas, C. Lévi-Strauss, G. Allport, Berend T. Iván, Ágh Attila, E. Sapir, W. G. Sumner, Hegel, Marx, Márkus György, L. Sève, Nagy László, A. Gehlen, Lick József, Gáspár László, M. Mead, Erdei Ferenc, Ancsel Éva*: a felhasznált szerzők (jócskán megkurtított) névsora azt bizonyítja, hogy Angelusz Erzsébet munkája illik a „Neveléstudomány és társadalmi gyakorlat” című sorozatba.

Az *antropológia terminológiai és diszciplináris kérdéseivel* foglalkozó fejezet a 18. század közepétől kezdve tárgyalja az antropológia szaktudományos fogalmának és egymásba épülő jelentésszétegeinek alakulását. *Linné* biológiai tartalmú logikai modelljéből, majd *Darwin* élővilág-származástani rendszeréből nőtt ki az antropológiának a szerző által leginkább vállalt tartalma. Az a felfogás, mely szerint „az ember tudományos önismeretének szerves részét képezi azoknak a folyamatoknak a nyomon követése, ... amelyek az emberiségnek mint élő rendszernek a szintjén zajlottak és zajlanak”. Az etnológián belüli, illetve az etnológiával összefonódó antropológiai irányzat két véglete: az evolúció-elvű, illetve az analitikus-strukturális-funkcionális modellt követő megközelítés. A két nézet közös jegye, egyben az embertannak – szintén kitüntetett módon szereplő – jelentése: „az emberiséghez a kulturális artikuláció vonalán közelítő magyarázatmód”.

Hadd tegyünk itt két észrevételt. 1. Angelusz Erzsébet rokonszenves igényességgel sürgeti egy olyan embertudomány-rendszertan kidolgozását, amely a különböző aspektusú – hol egymásnak tételesen ellentmondó, hol a „felszínen” együtt „fecsegő” – antropológia értelmezéseket egymásra vetítené. „Az emberiségnek mint természeti-történeti fajnak a belső tagozódása”, amint írja, következetes tudományos feltárára vár. Ez nemcsak a társadalomalakulatok árnyaltabb ábrázolását eredményezné, hanem – többek között – az összehasonlító pedagógia elméletképzését is gyorsítaná. 2. Éppen ezért: a fogalmak újraalkotó elsajátítása érdekében, ezeken az oldalakon szívesen olvastunk volna részletesebben a kultúra antropológiai értelmezéseinek kritikájáról. Persze nemcsak azokról a vitákról, amelyeket (nagyra becslésük kifejezése mellett) marxisták folytattak, például *Lévi-Strauss*-sal. Szívesen láttuk volna *Piaget* gondolatait.

Az antropológia ideológiai-filozófiai kategóriaként történő elemzése a szerző alapos filozófiai tájékozottságának és szintetizáló képességének bizonyítéka. Kimondatlanul is meggyőz bennünket az idős *Lukács* véleményének igazságáról: „Előítélet, hogy a tudomány és az ideológia között pontosan meghatározható határvonalat lehet húzni.”<sup>6</sup>

A kézirat öt éves áttatása főként a marxizmus és antropológia kapcsolatát tárgyaló fejezetrészen látszik. Gyakran hallható – és védhető – nézet a következő: „Az emberi lényeg ... olyan szintű filozófiai absztrakció, amely csak az emberi történelem összefolyamatából ragadható meg.” Valószínűnek tartjuk, hogy Angelusz Erzsébet – saját színvonalának megfelelően – ma többrétűben fogalmazna. Itt csupán jelezni kívánjuk, hogy nem értünk egyet azzal a – kétségtől gondolatébresztő, de egyszerűsítő – Marx-interpretálással, amely a munka, a társadalmiság, a nyelv, a tudat és az univerzalitás ötös fogatát tekinti az emberi történelmet egységesítő jegyeknek. A munka pedig – *Lukács* „Ontológiájá”-nak meghatározó kategóriája – kimondott és elhallgatott nézeteltérések forrása. E nézetkülönbségek többsége a kézirat holt idejében halmozódott fel. Ma szélcsendesebb idők járnak ...

A holt idő sem fogott ki a pedagógiát közvetlenebbül érintő kutatási feladatok vázlatáin. Az „emberi lényeg alatti” antropológiai problémák nyelvi burkát például érdemes lenne szétrepeszteni, mert részletes történeti és összehasonlító elemzésre vár az a kívánság, hogy „az emberi biológikum szintje ne „tűnjön el” a társadalom rétegzettségének vizsgálatakor, ne „fedjék el” egyéb, hagyományosan jelentősebbnek tartott szintek, hiszen a szabályozás során az egyén biológiai determinánsainak a társadalmi normákkal történő szembesítése az egyik fő feladat.”

<sup>6</sup> *Lukács György*: A társadalmi lét ontológiájáról. III. köt. Prolegomena. Magvető Kiadó, 1976, 342. p.

A szabályozás egyéni létezésre irányuló, illetve a szabályozók *nembeli* tapasztalatból építkező kategóriapárjának beiktatását az ismertetés írója ugyan – már csak a túlzó dichotómia okán is – vitathatónak véli. De az ehhez hasonló fogalmi distinkciók, például a szükségletek és az elsajátítás egysége, az ember látszólagos és tényleges gazdagsága vagy a „külső” és „belső” viszonyának, a nevelési cél és a szubjektum kapcsolatának átvilágítása teszik a tanulmányt ütőképesé egy filozófiai és pedagógiai – *elméleti* – vitában. A könyv legérdekesebb lapjain pedig (a nevelési központ, a nemekkel foglalkozó pedagógiai diszciplína és a személyiségpedagógia gyakorlati munkájához adott ötletre gondolunk) a „nembeli ember”, az „emberi lényeg” odasettenkedik a mindennapokhoz. Talán kérétenlül? Vagy ama *Goethétől* emlegetett „szelíd, kölcsönös hatás révén”? Bizzuk ezt az olvasóra.

B.Pach Éva

GILLES FERRY

## LE TRAJET DE LA FORMATION. LES ENSEIGNANTS ENTRE LA THÉORIE ET LA PRATIQUE

Dunod, Paris, 1983. 112. p.

### A képzés útjai. Tanárok az elmélet és gyakorlat között

Mit kell tennie a tanárnak? S ki mondhatja ezt meg, ő maga vagy a tudósok? Milyen képzésre lenne szükség ahhoz, hogy a pedagógus felkészüljön hivatására? – e kérdéseket teszi fel könyve elején Gilles Ferry, s egyetlen válasz helyett munkájában összegyűjti és szintetizálja a pedagógusképzésről folyó vitákat, képzési koncepciókat és innovációs törekvéseket.

Könyve első részében a pedagógia szerepéről szólva feltárja azokat a szélsőséges álláspontokat, amelyek egyik része azt állítja, hogy a nevelés nem más, mint sötétben való tapogatózás, másik része pedig utópista módon a neveléstől várja a társadalom megváltoztatását. Az elmélet és a gyakorlat kapcsolatáról folyó vitában egyesek úgy érvelnek, hogy a neveléstudomány létrejötté következtében szétvált a kutató és a tanár szerepe, szakadék keletkezett az elmélet és a gyakorlat között. A pedagógiai viták rámutatnak arra, hogy közel sem egységes a neveléstudomány képviselői között az elmélet és a gyakorlat kapcsolatának megítélése, de a szakemberek e kérdésben kialakult álláspontja erőteljesen befolyásolja a tanárképzés koncepcióját.

A szerző szerint a képzés eredeti jelentésében nem lehet más, mint alkalom az önképzésre. Az elmúlt évtizedekben azonban a képzést különös mítosz övezte. Mivel a képzés emberi munkát tételez fel, ezért úgy tűnik, mint a dolgok elkerülhetetlen rendje, amelyet el kell szenvedni, melynek eleget kell tenni, hogy szakmai és társadalmi szempontból alkalmasnak minősítsenek valakit valamely funkció betöltésére.

A tanárképzés egyik speciális problémája a kettős képzés: a szakmai és a tudományos felkészítés. Ez a kettős jelleg feltétlenül felveti az arányok problémáját, a kiválasztás szempontjait (a tudományos ismeretek avagy a személyiségjegyek legyenek-e döntőek a felvételnél), a szakmai és a tudományos képzés sorrendjét, illetve a kettő párhuzamosságának lehetőségét, a tudományos ismeretek elsajátítására létesített intézmények és a pedagógiai gyakorlat színtereinek kettéválását.

A tanárképzés másik jellegzetes problémája abból adódik, hogy időnként felbukkannak olyan nézetek, melyek szerint az oktatás-nevelés olyan banális tevékenység, amire bárki képes. Ezen az úton akár az Illich által elképzelt iskolástanítás gondolatához is eljuthatunk. Bizonyítani kell tehát, hogy a nevelőknek éppolyan speciális szakmai kompetenciára van szükségük, mint az orvosoknak, jogászoknak, vagy bármely más pálya képviselőinek.

A pedagógusképzés harmadik specialitása, hogy analógia fedezhető fel a képzés helyén folyó tevékenység (az oktatói munka) és a jövőendő foglalkozás, a tanári pályán való működés között. Igen érdekes gondolata a szerzőnek, hogy azok a modellek, amelyekkel a képző intézményben találkozik a tanárjelölt, önmagukban is alakító, formáló erővel bírnak, vagyis a felsőoktatás gyakorlata ilyen módon visszahat a más iskolafokozatban dolgozó pedagógusok tevékenységére.