

Az MTA Pedagógiai Albizottságának Neveléstörténeti Szakosztálya 1983. június 2-án ülést tartott az Akadémián, s ezen megvitatta *Mészáros István*: Az egyetemi-főiskolai neveléstörténeti tananyag korszerűsítése címmel írt javaslatát.

*Köte Sándor* elnöki megnyitójában elmondta, hogy Mészáros István a Művelődési Minisztérium Pedagógiai, Szakmódszertani és Oktatástechnológiai Szakbizottságának (PEOSZ) tagja, és a PEOSZ elnökének felkérésére készítette el ezt a tervezetet, amit véleményezésre megküldött 8 olyan szakembernek, akik főiskolán vagy egyetemen tanítják a neveléstörténetet. A bírálatok alapján a szerző átdolgozta programtervezetét. Az albizottsági ülés vitaanyagát már ez az átdolgozott tananyagjavaslat képezte. Az elnök hangsúlyozta, hogy az adott fórum nem hoz e témában határozatokat, csak a szakmai véleményezés és szemléletformálás a célja.

Az alábbiakban közöljük a vita anyagát képező tanterv-tervezetet:

## *Átdolgozott programjavaslat tanárszakosoknak* Egy félév

### *I. Bevezetés*

1. A neveléstörténet tárgya, helye a neveléstudományban, funkciója a tanárképzésben
2. Az ókori és a középkori európai nevelés rövid áttekintése

### *II. A polgári nevelés fejlődésének fővonulata a 20. század közepéig*

#### *A) A polgári nevelés fejlődésének első szakasza*

1. A polgári pedagógia kialakulása (Erasmus, Vives, Comenius, Apáczai)
2. Felvilágosult polgári pedagógiai elvek a magánnevelésben (Locke, Rousseau)
3. A polgári pedagógia kiszélesedése (Pestalozzi, a filantropizmus, Tessedik)
4. A polgári pedagógia tudománnyá válása (Herbart, Ziller, Willmann, Kármán)
5. Az európai (benne a hazai) iskolaszervezet alakulása a 15. század végétől a 19. század végéig (csak olvasásra)

#### *B) A polgári nevelés fejlődésének második szakasza*

1. Polgári pedagógiai törekvések a 19–20. század fordulóján (Dewey, Claparède, Kerschensteiner, Nagy László)
2. Polgári pedagógiai irányzatok a két világháború között (a gyermektanulmány továbbalakulása, „cselekvés iskolája”, élménypedagógia, kultúrpedagógia, „nemzetnevelés” – Finácz Ernő, Kornis Gyula, Imre Sándor, Prohászka Lajos)
3. Az európai (benne a hazai) iskolaszervezet alakulása a 20. század első felében (csak olvasásra)

### III. A szocialista nevelés fejlődésének fővonulata a 20. század közepéig

1. 19 századi előzmények (Owen, Marx, Engels, a munkásmozgalom közoktatáspolitikai követelése)
2. A Nagy Októberi Szocialista Forradalom és a Magyar Tanácsköztársaság közoktatáspolitikai-pedagógiai jelentősége
3. A szocialista pedagógia helyzete a két világháború között Kelet- és Nyugat-Európában (Krupszkaja, Blonszkij, Sackij, Makarenko; néhány főbb nyugat-európai szocialista teoretikus L. Chmaj könyve alapján – Földes Ferenc, Kemény Gábor)

### IV. A nevelésügy helyzete a második világháború után az 1970-es évek elejéig

1. A polgári pedagógia hagyományos és új irányzatai (pl. egzisztencialista pedagógia, „szabad nevelés”, „iskolátlantó” törekvések stb.)
2. A szocialista pedagógia térhódítása és továbbfejlődése a szocialista országokban és a világ más részein
3. A hazai nevelésügy átalakulása
4. A „harmadik világ” nevelésügye
5. Az európai (benne a hazai) iskolaszervezet alakulása (csak olvasásra)
6. Az UNESCO

A pedagógia szakosok számára készített átdolgozott programjavaslat két félévre szól, így az egyes témakörök bővebb tárgyalására nyújt lehetőséget. A szerző javaslata, hogy a 2 félévre bontott anyagot részben előadások keretében, de főként források közösen elemzése alapján dolgozzák fel. Tartalmi különbség a tanárszakos tantervhez képest csak a következő pontoknál van:

Sokkal bővebben tárgyalja a *I/1B.*, *A polgári nevelés fejlődésének második szakasza* fejezetet:

1. Polgári pedagógiai irányzatok a 20. század első felében. Az oktató felfogása szerinti csoportosításban-rendszerezésben a következő irányzatok, személyek és művek: pragmatista pedagógia, gyermektanulmány, a cselekvés iskolája, az új iskola-mozgalom, munkaiskola, állampolgári nevelés, szociálpedagógia, élménypedagógia, kultúrpedagógia, Dalton-módszer, Winetka-módszer, Jena-módszer, Mannheim-módszer, neotomista-vallásos pedagógia, személyiségpedagógia, transzcendens értékek pedagógiája – Dewey, Claparde, Decroly, Freinet, Montessori, Petersen, Sickinger, Foerster, Maritain, Lay, Natorp, Meumann, Spranger
2. Polgári pedagógiai irányzatok hazánkban a 20. század első felében: Fináczy Ernő, Nagy László, Domokos Lászlóné, Nemesné Müller Márta, Kornis Gyula, a szegedi Cselekvés Iskolája, a cserkészmozgalom, Weszely Ödön, Imre Sándor, Prohászka Lajos, Kodály Zoltán, Karácsony Sándor  
Kiseb bővítés található a *IV.* fejezet 1. pontjánál is: „Irányzatok G. Snyders, L. Chmaj és Szarka József könyvéből.”

Az első hozzászóló, *Vág Ottó* arra emlékeztetett, hogy a most is érvényben levő neveléstörténeti tanterv 1972-ben készült, és újabb jegyzetek sem készültek. A tervezettel kapcsolatban eltér a véleménye Mészáros Istvánétól a neveléstörténet funkciója tekintetében. Ő másként fogalmazza meg azt a tanárszakosok, és másként a pedagógia szakosok számára, amiből az következik, hogy a tanítandó anyag tartalmában is nagyobb különbségeket tenne, míg a programtervben szerinte csak mennyiségi különbség van e tekintetben. A tananyag korszerűsítésével kapcsolatban három szempontra mutatott rá: a neveléstörténeti szemlélet tekintetében a tervezetet nem érzi előrelépésnek, az új kutatási eredmények nyomán követhetők, de úgy érzi, hogy módszertanilag lehetne még korszerűsíteni. Hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a pedagógiatörténet rovására növelni kellene az iskolaszervezetre, közoktatáspolitikára vonatkozó ismeretanyagot, hogy ne legyen ennyire elmélettörténet-orientált az anyag.

*Ladányi Andor* írásban küldte el javaslatait. Eszerint a neveléstörténet tananyagában lényegesen nagyobb teret szentelne az oktatási rendszer, az oktatáspolitikai és a nevelés-oktatás tartalmi kérdéseknek, emellett megnövelné a tananyagban a felszabadulás utáni magyar neveléstörténet arányát. (A tanárképző főiskolák esetében így feleslegessé válna a Közoktatáspolitikai c. tárgy.) Vitába száll a programtervezetben helyenként használt „olvasásra” megjelöléssel, mondván, hogy felsőoktatásunk fejlődési tendenciáival minden tekintetben ellentétes lenne, ha előírnánk, hogy a tananyag mely részeit

kell előadni és melyeket nem. Údvösnek tartaná, ha a jövőben a tanszékek több alternatív előadást hirdetnének meg más-más tematikával és az ezeket kiegészítő szemináriumokkal. Reméli, hogy a jövőben egyre inkább megvalósul majd, hogy a tanszékek a kötelező kollégium mellett speciális előadásokat és szemináriumokat is hirdetnek, melyek elszakadnak a kronologikus elmélettörténettől, és problémátörténeti tárgyúak lesznek.

*Bajkó Mátyás* köszönetét fejezte ki azért, hogy egy ilyen korrekt módon, sokak bevonásával készült, alapos tervet vitathat meg az Albizottság. Ezt csak kerettként fogadja el, amit a tanár, a hallgatók érdeklődése és szaka szerint is differenciálni kell. A pedagógia- és a tanárszakosok között nagyobb különbséget tenne, s megemlítette, hogy Debrecenben eddig heti 3 órában 3 féléven át oktatták a neveléstörténetet a pedagógia szakosoknak.

*Felkai László* a tervezett tananyag oktathatóságát vizsgálva arra az eredményre jutott, hogy különösen az egy féléves keretben egy-egy téma előadása megoldhatatlan 1 1/2 órában. A tematika tanulmányozása közben a következő kérdések merültek fel benne: milyen jegyzetre és milyen kötelező és ajánlott irodalomra épülne a tanítás; mi lenne előadva, mi lenne szemináriumon feldolgozva, és mi lenne egyéni olvasással elsajátítva?

*Orosz Lajos* szerint egy félév nagyon kevés ismeretek közlésére és szemléletalkításra. (A Műegyetem tanárszakosai számára jelenleg 2 félév, 2 vizsgával.) Felkai Lászlóhoz kapcsolódva, szerinte a tanításban a jegyzet és segédlet a döntő, nem a tanterv. Véleménye szerint nagy különbséget kellene tenni a tanárszakosok és pedagógia szakosok között, és számukra két különböző jegyzetet készíteni. Feltette a kérdést, hogy elég-e 2 félév a jövő neveléstörténezeinek képzésére? Szerinte jelenleg sincs megoldva a tudósképzés, s ha ezt a pedagógia szakon nem lehet kivitelezni, akkor a történešképzésre kellene bízni. Ő a problémátörténeti feldolgozás híve, de szerinte ezt nem kellene teljesen a tanárookra bízni, hanem a jegyzetet is ilyen szempontból kellene megszerkeszteni, melyben nagyobb teret lehetne adni a magyar vonatkozásoknak.

*Ravasz János* arról kérdezte a vitaanyag összeállítóját, aki egyben egy nemrégien megjelent, rangos iskolatörténeti könyv szerzője, hogy miért tett olyan nagy hangsúlyt az elmélettörténetre és szorította háttérbe az iskolatörténetet és közoktatáspolitikát? Felvetette a tárgy új megnevezésének esetleges szükségességét, javasolta: a neveléstörténet és összehasonlító pedagógia vagy a történeti bevezetés a neveléstudományba tantárgycímeket.

*Komlósi Sándor* helyeselte Mészáros Istvánnak azt a törekvését, hogy tudatosan az újkorra tette a hangsúlyt a tananyagban, ami véleménye szerint sem elég komplex (a pedagógiatörténet dominál). A pedagógia szakosoknál nagyobb differenciálásra lenne szükség. A jövőben törekedni kellene arra, hogy a pedagógusképző intézetek segítsék a neveléstörténet oktatóit abban, hogy önálló kutatómunkát is végezhesse. Véleménye szerint személyes kutatói tapasztalat nélkül az oktatók nem tudják a neveléstörténetet komplex tudományként közvetíteni.

A hozzászólók után a tervezet készítője, *Mészáros István* köszönetét fejezte ki az elhangzott véleményekért, majd válaszolt néhány felvetett kérdésre. A tananyag komplex jellegére vonatkozóan leszögezte, hogy ebbe a tervezetbe szerinte minden belefér, a pedagógia elmélete és gyakorlata egyaránt. Változatlanul az előadót tartja fontosnak, és nem a jegyzetet. A tanárszakosok és pedagógia szakosok tantervével kapcsolatban elmondta, hogy ő tudatosan az azonosságokat emelte ki, mivel ezt a tantárgyat első évben tanítják és akkor még nem rajzolódik ki pontosan a hallgatók irányultsága. Szerinte a tárgyat tanító tanár feladata a differenciálás. A pedagógia szakosoknál helyesli a problémátörténeti feldolgozást, de ezt szerinte nem lenne helyes a tantervben meghatározni, mivel ez alapvetően úgyis az előadótól függ, s a 4–5 témakör évente változó. Határozottan ellenzi, hogy a jegyzet problémátörténeti feldolgozású legyen.

Ezek után *Köte Sándor*, a Neveléstörténeti Albizottság elnöke zárszavában elmondta, hogy a Neveléstörténeti Albizottság munkaterv szerint, figyelemmel kísérte a neveléstörténet oktatásának helyzetét és problémáit, de a PEOSZ munkáit ismerve, nem akarván párhuzamosságot, eddig nem foglalkozott a témával.

A vitát összegezve megállapította, hogy Mészáros István körültekintő és korrekt programja nagyon alkalmas volt arra, hogy a neveléstörténet oktatásának helyzetét áttekintsék. A lehetőségek korlátozottak, s így azt kell vizsgálni, hogy mi oktatható eredményesen ezen keretek között. A történeti látásmód kialakításának szükségessége vitathatatlan. Eddigi kísérletek (TF, Közgazdaságtudományi Egyetem) kudarcai jelzik, hogy a neveléstörténet teljes integrációja a pedagógiai ismeretekbe nem

célravezető. A mostani javaslat csak a kötelező anyagot tartalmazza, és a belső arányokat jelzi kerettervként, amelyet az előadók szelektíven kezelnének. De véleménye szerint is helyes lenne gondolkodni 4–5 alapvető problémán, amivel ki lehetne egészíteni a kronologikus neveléstörténeti feldolgozást. Hasznosnak tartana egy olyan konzultációt, melyre meghívnák az ország minden felső-oktatási intézményének neveléstörténetet oktató tanárát, s ebben a kibővített szakmai körben vitatkoznának tovább a tantárgy tanításának problémáiról. Ezen túlmenően javasolta, hogy a vita résztvevői az itt elhangzott eltérő véleményeiket pedagógiai szaklapokban is tegyék közzé, mert így szélesebb körben nyílik mód egy-egy jelenleg vitatott elvi kérdés tisztázására.

Befejezésül az elnök bejelentette a következő tudományos ülés idejét (1983. október 6–7.), melyen az 1883-as középiskolai törvény századik évfordulója alkalmából hat témakörben vizsgálják majd a középiskola múltját, reformjait és jövőjét.

*Szűcs Ágnes*