

A kérdésnek teljes megoldhatóságig a meglévő intézményeket kell tökéletesítenünk. Elsősorban a kisipari műhelyekben jelenleg dolgozó inasok részére szervezett tanfolyamoknak a legjobb francia minta alapján adjunk gyakorlatibb tartalmat. Helyes volna, ha a rajzon, árúismereten és műhelyi gyakorlaton kívül egyéb tárgy nem kapna helyet ezeknek a tanfolyamoknak tantervében. A tanítást gyakorlati készségszerű s pedagógiai érzékű és tudású tanítók végezzék. Annak, hogy az inast segéddé lehessen avatni, fő feltétele legyen most is, mint a céhrendszer korában, a vizgálóbizottság személyes ellenőrzése alatt remekmű készítése.

A tanfolyamoknak ilyen módon való tökéletesítése csupán átmenet lehet abba a korszakba, amelyben valamennyi kézi foglalkozás elsajátítására a mai fa-, fém- és szövőipari iskolák mintájára köz-műhelyek állítanak fel, melyek pedig, mind fiú-, mind leánytanoncok részére.

Angyal János.

**Kritik und Philosophie der Kriegspädagogik.** Ein Versuch von Prof. Franz Kemény, Oberrealschuldirektor in Budapest. (Fr. Manns Pädagogisches Magazin, Heft 689.) Langensalza, H. Beyer u. Söhne. 1918. (52 l.) Ára 1 márká.

Háborús pedagógia: a közelmúltnak kedvelt, sokat feszegetett és mégis tisztázatlan, sőt ellentmondó tartalmú fogalma. Mi is a háborús pedagógia? A «háborúra» nevelés pedagógiai képtelenségében csak az első idők lázas fölhevülése hihetett; ha pedig a háború tanulságainak leszűrését vagy a világháború alatti pedagógia és oktatásügy állapotrajzát értjük rajta, akkor meg rosszul megválasztott, sőt félrevezető elnevezés. Kemény Ferenc ügyes kézzel igyekszik tanulmányában a nehézségeket elsimítani, s bár a háborús pedagógiának egyik feladatát ő is az «ifjúság háborús kitartásának nevelés és oktatás útján való előmozdításában» látja, a súlyt mégis annak a problémának megoldására veti, miként ellensúlyozhatók a háború (és a háborús pedagógia) káros hatásai, s miként értékesíthetők becses elemei és tanulságai a béke pedagógiája számára. Ez a főfeladata a «háborús pedagógia filozófiájának», mely kritikai szemlét is végez egyúttal.

E feladat megoldásához mindenekelőtt a háborús nyersanyag (rendeletek, irodalmi művek, levéltárak, múzeumok stb.) felkutatása és feldolgozása szükséges. S ebben a tekintetben valóban kevés avatottabbat találhatnánk szerzőnkél, aki ezt a munkát a háború kitörése óta állandóan és rendszeresen folytatta s évről-évre a nyilvánosságnak is beszámolt róla (*Nemzetközi mozgalmak* címen folyóiratunkban, azonkívül a Néptanítók Lapjában). Ezeknek az annaleseknek filozófiai összefoglalása ez a kis mű.

A háború és háborús pedagógia szétágazó jelenségeit Kemény — ama figyelemreméltó megállapítás után, hogy főbb vonásaikban minden népnél hasonlóak voltak — a filozófiai álláspont egységesítő törekvésének megfelelően két főfogalom, mintegy alapvető tétel köré csoportosítja. Az egyik a «minimális energia» elve, vagyis az a törekvés, hogy a legcsekélyebb erő kifejtéssel a viszonylag legnagyobb

munkaeredményt érjük el. Ehhez csatlakozik másodikként a «legnagyobb és legkisebb mérték», a maximum és minimum fogalma, mely a szörnyű világháború roppant erőmegfeszítésében s más oldalról igen mély süllyedésében tükröződik vissza leghívebben. A világháborúnak ez a két irányító gazdasági szempontja erősen rányomta bélyegét a szellemi életre s a pedagógiai gondolkodásra is. A minimális energia, az erőmegtakarítás jegyében különösen két pedagógiai követelmény emelkedik ki: a «Szabad utat a tehetségnek!» s az «egységes iskola» gondolata. Mind a kettővel sokkal többet foglalkozott a pedagógiai közvélemény (folyóiratunk hasábjain is), semhogy olvasóink előtt ismeretlen fogalmak volnának. Hogy a rátermettséget, a tehetséget mindenképen támogatnunk és fejleszteniünk kell, az oda nem való elemeket pedig miről erélyesebben ki kell szorítani, hogy ez a mának szomorú viszonya között kétszeresen fontos és szükséges, mert a közösség a tehetségesre is alig költethet, nemhogy a tehetségtelenre: ebben bizonyára mindnyájan egyetértünk. Oktatásunk egészséges fejlődésénél, egész szellemi jövőnknek egyik fontos alapfeltétele ennek az elvnek szigorú végrehajtása, melyet csak a multnak sok tekintetben túlzott liberalizmusa kezelhetett oly könnyedén, iskolaügyünknek és társadalmunknak mérhetetlen kárára (zsúfolt osztályok, eredménytelen tanítás, a lateiner pályák előzönlése).

Az egységes iskola követelményéről a szerző nem nyilatkozik bővebben s csak annyit állapít meg, hogy az egységes iskolának valamennyi oktató- és nevelőintézményünk tudatos, egységes és fejlesztő hatású fölépítését kell jelentenie s a minimális energia értelmében való kiválasztást kell megvalósítania. Ilyen értelemben természetesen mi is teljesen hozzájárulunk ehhez a kívánsághoz; azonban mindennemű egyformásítás ellen — épen a tehetség, valamint egész szellemi életünk színvonalának érdekében — óvást kellene emelnünk. Épen specializálásra, új iskolafajok tökéletesítésére törekszik a háborús pedagógiának egy másik iránya, melyre a szerző szintén rámutat. S szervesen összefügg mindezekkel az a kívánság, hogy szakértők töltsék be a helyeket s legyenek irányadók minden téren, ami mintegy visszahatás a békebeli, sokszor hihetetlenül nagyfokú dilettantizmus szégyenletes állapotára. Mint érdekes jelenség említhető föl, hogy az idegen-tanulmányok (irodalom, nyelvek stb.) nemcsak hogy nem hanyatlottak a háború alatt, hanem — bármily meglepőnek látszik is első pillanatra — épenséggel fokozódtak (elsősorban Németországban).

A legnagyobb erőmegtakarítás és legcélszerűbb erőfelhasználás jegyében áll a politika bevonása is a háborús pedagógia és a háborús pedagógia filozófiájának keretébe, különösen mint demokratikus alapelve. A demokratikus elv a világháború alatt a népek lelkében vezető eszmévé emelkedett, s hatása erősen jelentkezett a nevelés és tanítás terén is. Kapcsolatos vele a szociális gondolat hódítása, melynek kellő helyet biztosítani az oktatásban — okulva a multon — minden pedagógusnak sürgős követelése. Nézetünk szerint azonban itt is óvakodnunk kell a túlzásoktól. A «közoktatás demokratizálásának» árnyékoldalai is vannak, s ezek előtt szemet húyni épen pedagógusnak kevésbé kívánatos.

A háborús «legnagyobb mérték», a maximális erő kifejtés (a szerzőnek második egységesítő szempontja) főképen a többtermelés

követelményében jelentkezik, az iskolára vonatkoztatva pedig a sokszor már szertelenségbe csapó reformáló, átalakító lázban. Ez a nagy újtó vágy annál kevésbé mondható megokoltnak, mert a háború a tanító és a tanítvány erejét egyaránt a végsőig csigázta s tőlük maximális teljesítményeket várni se nem észszerű, se nem méltányos dolog. De a szerző a háború utáni oktatásügyre nézve is óva int minden túlzott várakozástól és követeléstől, mert a gigászi küzdelem rettenetes erőmegfeszítését elkerülhetetlen pangás, elernyedés, süllyedés fogja követni még győzelem esetén is, hát még hogyha veszteni találnánk! Az események azóta szomorúan igazolták a szerző szavainak igazságát, s még ma is — a javulás útján — aligha érezzük magunkat abban a lelkiállapotban, hogy reformokkal higgadtan, reménykedve foglalkozni tudjunk.

A minimális erő kifejtés és legnagyobb mérték fogalma összességében a többre (*ad majorem*) irányuló követelményben egyesíthető. Ebből végeredményben azt a vigasztaló következtetést meríti a szerző, hogy a háború, ha maga nem jelent is haladást, utóhatásában mégis a haladásra irányuló törekvéseknek hatalmas ösztönzőjévé lesz.

A háborús pedagógia jelenségeit a filozófia egyes ágainak szemüvegén át tekintve főleg az erkölcsi mérlegelés ragadja meg figyelmünket. Nem szorul bővebb bizonyításra, hogy a háború mennyire eldurvította az erkölcsöket. Sajnosan tapasztaljuk ezt az iskolában is a fegyelemnek, a szorgalomnak, a tiszteletnek megdöbbentő mértékű meglazulásában. Hogy az emberiség ebből a világháború által rázúdított erkölcsi süllyedésből újra kiemelkedhessék, az eljárásnak valóban a dolog gyökerénél, a nevelésnél kell megindulnia. S ennél a pontnál igen helyesen figyelmeztet bennünket Kemény a nevelésnek arra a feladatára, mely mindenkor főkötelessége volt s ma kétszeres fontosságú az erkölcsi jellem képzésének fokozott szükségességére. Vajha valaha válnék jövőbe vetett hite s fakadna valóban a háborús romhalmazból, az ellentét erejénél fogva, a lelkeknek új hajnalhasadása, a szellemi életnek friss renaissance-a!

Tanulságos, eszméebresztő munka Kemény Ferenc könyve. Van gyengéje is: elsősorban a belső szerkezetnek, a gondolategységnek bizonyos lazasága és eléggé ki nem domborítása s ennek folytán az egésznek bizonyos mozaikszerűsége. Azonban tudjuk, kezdetről, alapvetésről, útmutatásról van szó, melyet követnie kell a folytatásnak, a kidolgozásnak, az egységbefoglalásnak. Ehhez a munkához a szerző is bizonyára nem egy jelentős lépéssel fog hozzájárulni, hogy minél teljesebb legyen a háború tanulságainak kiaknázása a béke pedagógiája számára.

Hajdu János.

### Else Voigtländer: Zur Psychologie der Erzieherpersönlichkeiten.<sup>1</sup>

A fenti kérdés boncolgatása mind tudományos, mind gyakorlati tekintetben hálás feladatul kínálkozik. A szerző megállapítja, hogy

<sup>1</sup> Ez a címe annak a hosszabb értekezésnek, amely a *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie und experimentelle Pädagogik* folyóiratnak 1917. évi 9. és 10. számú füzetében jelent meg.